

Vilniaus miesto savivaldybės administracija

Vilnius, 2021-07-30

*Teikiama CVP IS priemonėmis kartu su
pasiūlymu*

DĖL TIEKĖJO ATITIKTIES TEISĖS AKTŲ IR PIRKIMO DOKUMENTŲ REIKALAVIMAMS PAGAL VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ ĮSTATYMO 46 STRAIPSNIO 8 DALĮ

Vilniaus miesto savivaldybės administracija (toliau – **Perkančioji organizacija**) vykdo viešąjį pirkimą (pirkimo Nr. 553788) (toliau – **Konkursas**), kuriame pasiūlymą teikia UAB „Ecoservice“ (toliau – **Tiekėjas**).

Šiuo raštu norime informuoti Perkančiąją organizaciją, kad nepaisant to, jog Tiekėjas įsiteisėjęs 2019 m. spalio 14 d. Lietuvos Vyriausiojo administracinio teismo sprendimu yra pripažintas pažeidusiu Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 str., Tiekėjas įgyvendino organizacines, personalo ir technines priemones, kurios atitinka Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – **VPĮ**) 46 str. 8 d. reikalavimus, todėl jis turi būti laikomas atitinkančiu Konkurso sąlygų reikalavimus. Tiekėjas ėmėsi visų įmanomų efektyvių ir pakankamų priemonių tam, kad teisės pažeidimas nepasikartotų ateityje.

Toliau pagrindžiame Tiekėjo atliktų veiksmų atitiktį VPĮ 46 str. 8 d.

Atlyginta žala, jei ši sąlyga taikoma

Visų pirma, Konkurencijos taryba 2016 m. gruodžio 7 d. nutarime Nr. 2S-16 (2016) „Dėl ūkio subjektų veiksmų dalyvaujant viešuosiuose pirkimuose komunalinių atliekų surinkimo ir transportavimo paslaugoms pirkti atitikties Lietuvos Respublikos konkurencijos įstatymo 5 straipsnio reikalavimams“ (toliau – **Nutarimas**) konstatuota, kad draudžiamo susitarimo dalyviai negavo naudos iš padaryto pažeidimo ir nepadarė faktinės žalos. Tiekėjas dar net neįsiteisėjęs Nutarimui jau yra sumokėjęs juo paskirtą baudą.

Taip pat, UAB „Marijampolės apskrities atliekų tvarkymo centras“ raštiškai patvirtino, jog neturi pretenzijų Tiekėjo atžvilgiu (priedas Nr. 1).

Tiekėjas aktyviai dalyvavo tiriant pažeidimą

Konkurencijos taryba pripažino, kad Tiekėjas padėjo Konkurencijos tarybai pažeidimo tyrimo metu. Konkurencijos taryba Nutarime nurodė, kad Tiekėjas papildomai pateikė paaiškinimus dėl to, kaip konkrečiai buvo pasiektas nagrinėtas draudžiamas susitarimas, jo logiką ir ekonominę prasmę bei kitas dalyvavimo sudarant susitarimą aplinkybes, kurios nebuvo tiksliai žinomos Konkurencijos tarybai po tyrimo baigimo. Atkreiptinas dėmesys, kad Konkurencijos taryba pažeidimą ištyrė per 1 (vienėrius) metus, o prie to, akivaizdu, prisijungė Tiekėjo geranoriškumas ir teikta pagalba viso tyrimo metu. Tiekėjas nesiėmė jokių veiksmų, kurie būtų kaip nors trukdę pilnai apimtimi Konkurencijos tarybai atlikti tyrimą.

Tiekėjas ėmėsi reikiamų ir tinkamų personalo, organizacinių ir techninių priemonių visų priemonių užkirsti kelią galimiems pažeidimams ateityje

Tiekėjo dar iki Lietuvos Vyriausiojo administracinio teismo sprendimo įsiteisėjimo įgyvendino prevencines priemones Tiekėjo bendrovės viduje. Dar 2016 m. balandžio mėnesį, t.y. dar iki Konkurencijos tarybai priimančiam nutarimą dėl pažeidimų, buvo priimtas generalinio direktoriaus įsakymas, kuriuo vadovaujantis buvo įgyvendintos šios priemonės (pridedame įsakymą, konkurencijos mokymų medžiagą ir konkurencijos teisės vadovo išrašus; priedai Nr. 2-4):

- Tiekėjas nustatė papildomas atsakingų darbuotojų funkcijas, taip pat prevencines priemones dėl susitarimų/sutarčių sudarymo su konkurentais.
- Buvo peržiūrėta atskaitomybės ir kontrolės tvarka ir ji perskirstyta.
- Tiekėjas surengė personalo mokymus: buvo organizuoti mokymai dėl konkurencijos teisės reikalavimų, taip pat parengtas konkurencijos teisės vadovas darbuotojams. Numatyta, kad mokymai darbuotojams vykdomi reguliariai, kas 2 metus.

Pažymėtina, kad šiuo metu Tiekėjo darbuotojų, kurie buvo atsakingi už dalyvavimą pirkime, dėl kurio buvo nustatytas Konkurencijos įstatymo pažeidimas, funkcijos yra nesusijusios su dalyvavimu pirkimuose.

Papildomai, pasikeitus viešųjų pirkimų teisiniam reglamentavimui, buvo atnaujintos Tiekėjo įgyvendintos priemonės, priimtas papildytas įsakymas ir papildoma Konkurencijos įstatymo pažeidimų prevencijos ir dalyvavimo viešuosiuose pirkimuose tvarka, kuria susistemintos anksčiau taikytos ir naujojo reguliavimo nulemtos reikalingos papildomos priemonės (pridedamas įsakymas ir tvarka; priedas Nr. 5). Taip pat darbuotojams surengti papildomi mokymai ir siekiant užtikrinti žinių įsisavinimą, atliktas žinių patikrinimas bei užtikrintas grįžtamasis ryšys (pridedamas mokymų medžiagos įrašas; priedas Nr. 6).

Šios priemonės rodo ne tik, kad pas Tiekėją buvo įdiegtos tinkamos ir VPĮ 46 str. 8 d. atitinkančios priemonės, tačiau ir tai, jog yra sukurta nuolat atnaujinama ir efektyviai veikianti prevencijos ir atitikties VPĮ bei Konkurencijos įstatymui sistema.

Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytas aplinkybes, prašome Perkančiosios organizacijos įvertinti Tiekėjo pateiktą informaciją ir priimti sprendimą laikyti Tiekėją įgyvendinusių tinkamas ir pakankamas VPĮ 46 str. 8 d. numatytas priemones dėl tiekėjo apsisvalymo, bei nepašalinti Tiekėjo iš Konkurso.

Pridedami dokumentai:

1. UAB „Marijampolės apskrities atliekų tvarkymo centras“ raštas.
2. 2016 m. balandžio 5 d. įsakymas.
3. Konkurencijos teisės mokymų medžiagos išrašas.
4. Konkurencijos teisės vadovo išrašas.
5. 2018 m. lapkričio 7 d. įsakymas ir konkurencijos įstatymo pažeidimų prevencijos ir dalyvavimo viešuosiuose pirkimuose tvarka.
6. Pakartotinių mokymų medžiagos įrašas.

Teritorijų priežiūros verslo direktorius

Andrejus Barinovas