

Savivaldybės įmonei „Susisiekimo paslaugos“

2021-10-29 Nr. SDR-2419

*Teikiama Centrinės viešųjų pirkimų
informacinės sistemos (CVP IS) priemonėmis*

**DĖL DOKUMENTŲ, PATVIRTINANČIŲ PAŠALINIMO PAGRINDŲ NEBUVIMO FAKTŲ DĖL TIEKĖJO
DEKLARACIJOJE NURODYTŲ ATSAKINGŲ ASMENŲ PATEIKIMO**

Savivaldybės įmonė „Susisiekimo paslaugos“ (toliau – **PO**) vykdo atvirą konkursą „Darbuotojų savanoriško sveikatos draudimo paslaugų pirkimas“, pirkimo Nr. 566446.

Pirkimo sąlygos.

I. Pirkimo dokumentacijoje įtvirtinti reikalavimai tiekėjų kvalifikacijai:

Atsižvelgiant į konkurso sąlygų 4 priedo „Tiekėjo pašalinimo pagrindai“ 1 punkto reikalavimus PO pašalina tiekėją iš pirkimo procedūros, Tiekėjas arba jo atsakingas asmuo, nuteistas už šią nusikalstamą veiką: 1) dalyvavimą nusikalstamame susivienijime, jo organizavimą ar vadovavimą jam; 2) kyšininkavimą, prekybą poveikiu, papirkimą; 3) sukčiavimą, turto pasisavinimą, turto iššvaistymą, apgaulingą pareiškimą apie juridinio asmens veiklą, kredito, paskolos ar tikslinės paramos panaudojimą ne pagal paskirtį ar nustatytą tvarką, kreditinį sukčiavimą, neteisingų duomenų apie pajamas, pelną ar turtą pateikimą, deklaracijos, ataskaitos ar kito dokumento nepateikimą, apgaulingą apskaitos tvarkymą ar piktnaudžiavimą, kai šiomis nusikalstamomis veikomis kėsinamasi į Europos Sąjungos finansinius interesus, kaip apibrėžta Konvencijos dėl Europos Bendrijų finansinių interesų apsaugos 1 straipsnyje; 4) nusikalstamą bankrotą; 5) teroristinį ir su teroristine veikla susijusį nusikaltimą; 6) nusikalstamu būdu gauto turto legalizavimą; 7) prekybą žmonėmis, vaiko pirkimą arba pardavimą; 8) kitos valstybės tiekėjo atliktą nusikaltimą, apibrėžtą Direktyvos 2014/24/ES 57 straipsnio 1 dalyje išvardytus Europos Sąjungos teisės aktus įgyvendinančiuose kitų valstybių teisės aktuose.

Laikoma, kad tiekėjas arba jo atsakingas asmuo nuteistas už šiame punkte nurodytą nusikalstamą veiką, kai dėl: 1) tiekėjo, kuris yra fizinis asmuo, per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis ir šis asmuo turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą; 2) tiekėjo, kuris yra juridinis asmuo, kita organizacija ar jos padalinys, vadovo, kito valdymo ar priežiūros organo nario ar kito asmens, turinčio (turinčių) teisę atstovauti tiekėjui ar jį kontroliuoti, jo vardu priimti sprendimą, sudaryti sandorį, ar buhalterio (buhalterių) ar kito (kitų) asmens (asmenų), turinčio (turinčių) teisę surašyti ir pasirašyti tiekėjo apskaitos dokumentus, per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis ir šis asmuo turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą; 3) tiekėjo, kuris yra juridinis asmuo, kita organizacija ar jos padalinys, per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis arba galutinis administracinis sprendimas, jeigu toks sprendimas priimamas pagal tiekėjo šalies teisės aktų reikalavimus.

Šio pašalinimo pagrindų nebuvimą įrodymui pateikiami dokumentai:

Pateikiama su pasiūlymu: EBVPD.

Prieš nustatydama laimėjusį pasiūlymą, perkančioji organizacija reikalaus, kad ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą pateikęs tiekėjas pateiktų aktualius dokumentus, patvirtinančius jo pašalinimo pagrindų nebuvimą.

Atitiktį reikalavimui įrodantys dokumentai:

Išrašas iš teismo sprendimo arba Informatikos ir ryšių departamento prie Vidaus reikalų ministerijos ar valstybės įmonės Registrų centro Lietuvos Respublikos Vyriausybės nustatyta tvarka išduotas dokumentas, patvirtinantis jungtinius kompetentingų institucijų tvarkomus duomenis, arba atitinkamos užsienio šalies institucijos dokumentas, išduotas ne anksčiau kaip 180 dienų iki tos dienos, kai galimas laimėtojas turės pateikti dokumentus.

Jei dokumentas išduotas anksčiau, tačiau jame nurodyta, kad jis galioja susipažinimo su pasiūlymais dieną, toks dokumentas yra priimtinas.

II. ADB „Gjensidige“ atitiktį nustatytiems kvalifikaciniams reikalavimams pagrindžiantys dokumentai:

ADB „Gjensidige“ Konkurso sąlygų 4 priedo 1 punkte nurodytam tiekėjo pašalinimo pagrindų nebuvimo pagrindimui pateikė 2021-10-08 Nr. 575786 Kompetentingų institucijų tvarkomų jungtinių duomenų apie viešųjų pirkimų procedūroje dalyvaujantį tiekėją (juridinį asmenį) pažymą, kuri patvirtina, kad tiekėjas ADB

„Gjensidige“, tiekėjo ADB „Gjensidige“ vadovas ir vyr. buhalteris pilnai atitinka aukščiau nurodytus kvalifikacinius reikalavimus.

III. Dėl reikalavimo pateikti dokumentus apie ADB „Gjensidige“ valdybos narius

PO 2021-10-26 rašte Nr. 2021-S1-1407 „Dėl pasiūlymo tikslinimo“ nurodyta, jog komisija, išnagrinėjusi ADB „Gjensidige“ pateiktus duomenis, nustatė, jog nėra pateikta šių duomenų: pagal 4 priedo pašalinimo pagrindų lentelės 1 punktą – duomenų, ar dėl kito valdymo ar priežiūros organo nario ar kito asmens, turinčio (turinčių) teisę atstovauti tiekėjui ar jį kontroliuoti, jo vardu priimti sprendimą, sudaryti sandorį, per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis ir šis asmuo turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą ir prašoma patikslinti pasiūlymą pagal Konkurso sąlygų 4 priedo „Tiekėjų pašalinimo pagrindai“ pašalinimo pagrindų lentelės 1 punktą – pateikti trūkstamus duomenis, ar dėl kito valdymo ar priežiūros organo nario ar kito asmens, turinčio (turinčių) teisę atstovauti tiekėjui ar jį kontroliuoti, jo vardu priimti sprendimą, sudaryti sandorį, per pastaruosius 5 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs apkaltinamasis teismo nuosprendis ir šis asmuo turi neišnykusį ar nepanaikintą teistumą

Šis reikalavimas pateikti informaciją apie ADB „Gjensidige“ valdybos narių atitikimą tiekėjo pašalinimo pagrindų nebuvimui vertintinas kaip perteklinis PO reikalavimas.

Atsižvelgiant į VPĮ 46 straipsnio reikalavimus, PO pašalinimo pagrindus tikrina to asmens (ar asmenų), turinčio (turinčių) teisę atstovauti tiekėjui ar jį kontroliuoti, jo vardu priimti sprendimą, sudaryti sandorį, ar buhalterio (buhalterių) ar kito (kitų) asmens (asmenų), turinčio (turinčių) teisę surašyti ir pasirašyti tiekėjo apskaitos dokumentus. VPĮ atskiro tokių asmenų sąrašo nenumato, todėl kiekvieno pirkimo atveju PO turi išsiaiškinti kokie tai asmenys yra pas konkretų tiekėją.

Pažymime, kad ADB „Gjensidige, vadovaujantis bendrovės įstatų (skaitmeninė kopija pridedama) 8.1 punktu, turi vienasmenį valdymo organą – bendrovės vadovą. Bendrovės vadovas veikia bendrovės vardu ir turi teisę vienvaldiškai sudaryti sandorius, išskyrus atvejus, kai bendrovės įstatuose nustatytas kiekybinis atstovavimas bendrovei (ADB „Gjensidige“ įstatų 8.5 punktas, Lietuvos Respublikos akcinių bendrovių įstatymo 37 str. 10 dalis). Kiekybinis atstovavimas ADB „Gjensidige“ įstatuose nenumatytas, ką patvirtina ir Juridinių asmenų registro duomenys (išrašas pridedamas) – „Taisyklė, pagal kurią asmenys veikia juridinio asmens vardu: vienasmenis atstovavimas, juridinio asmens vardu veikia vadovas“. Taigi, ADB „Gjensidige“ vienasmenis valdymo organas, turintis teisę sudaryti sandorius, atstovauti tiekėją, jo vardu priimti sprendimą, yra generalinis direktorius, kiekybinis atstovavimas įstatuose nenumatytas, pagal įstatus neprivaloma, kad kartu su bendrovės generaliniu direktoriumi sprendimus priimtų ar sandorius pasirašytų valdybos narys/nariai. Bendrovės valdyba priima sprendimus tik dėl sutarčių bei kitų sandorių, kurie neįeina į Bendrovės įprastinės ūkinės komercinės veiklos sritis, sudarymo (ADB „Gjensidige“ įstatų 7.4.2 punktą). Tuo tarpu draudimo sutarčių sudarymas yra įprasta, pagrindinė draudimo bendrovės veikla, atitinkamai – valdybos patvirtinimas jai neprivalomas.

Tokiomis aplinkybėmis nėra pagrindo teigti, kad ADB „Gjensidige“ valdybos nariai yra asmenys, turintys teisę atstovauti tiekėjui ar jį kontroliuoti viešųjų pirkimų/draudimo pasiūlymų pateikimo/draudimo sutarčių sudarymo procese, jo vardu priimti sprendimą, sudaryti sandorį, valdybos nariai taip pat nėra buhalteriai ar asmenys, turintys teisę surašyti ir pasirašyti tiekėjo apskaitos dokumentus. Todėl PO reikalavimas pateikti informaciją apie ADB „Gjensidige“ valdybos narių atitikimą aukščiau nurodytam kvalifikaciniam reikalavimui yra perteklinis ir nepagrįstas.

Pažymėtina ir tai, kad ADB „Gjensidige“ yra Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo nustatyta tvarka įsteigta ir prižiūrima, licencijuota ne gyvybės draudimo bendrovė, kurios mokumą, valdymo organų nepriekaištingą reputaciją griežtai kontroliuoja Lietuvos banko Priežiūros tarnyba (toliau – LB PT). Reikalavimus draudimo veiklai, tarp jų ir reikalavimus vadovaujančių asmenų reputacijai, kurią vertinant pirmiausiai yra atsižvelgiama į duomenis apie asmens įvykdytas nusikalstamas veikas bei kitus nusižengimus, nustato tiek Europos Sąjungos, tiek nacionaliniai teisės aktai.

2009 m. lapkričio 25 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2009/138/EB dėl draudimo ir perdraudimo veiklos pradėjimo ir jos vykdymo (Mokumas II direktyva) 43 str. imperatyviai nurodoma, jog draudimo ir perdraudimo įmonės privalo užtikrinti, kad visi **įmonei veiksmingai vadovaujantys ar kitas pagrindines funkcijas vykdančias asmenys nuolat būtų geros reputacijos ir sąžiningi**. Šie pamatiniai direktyvos reikalavimai yra perkelti ir detalizuoti nacionaliniuose valstybių narių, tarp jų ir Lietuvos, teisės aktuose.

Konkrečius nepriekaištingos reputacijos reikalavimus Lietuvoje įsteigtoms draudimo įmonėms numato *Lietuvos Respublikos draudimo įstatymas* (toliau – DI), o juos plačiau detalizuoja ir sukonkretina poįstatyminiai

teisės aktai. DĮ 22 str. 5 d. teigia, jog: „5. *Draudimo ar perdraudimo įmonė privalo užtikrinti, kad draudimo įmonės priežiūros ir valdymo organų nariai bei kiti vadovaujamasias pareigas einantys ar kitas pagrindines funkcijas atliekantys asmenys nuolat būtų nepriekaištingos reputacijos ir sąžiningi* <...>“ Lietuvos banko valdybos 2014 m. gegužės 29 d. nutarimu Nr. 03-95 patvirtintuose Draudimo įmonių skaidraus, patikimo ir apdairaus valdymo nuostatuose dar kartą įtvirtinama, jog draudimo įmonės **stebėtojų tarybos ir valdybos nariai turi būti nepriekaištingos reputacijos** (8 p.).

Atsižvelgiant į visas minėtas teisės aktų nuostatas, manome, kad DĮ ir draudimo veiklą reglamentuojančiuose poįstatyminiuose teisės aktuose nurodyti nepriekaištingos reputacijos reikalavimai yra netgi griežtesni nei VPĮ nurodyti reikalavimai. Visi VPĮ apibrėžti reikalavimai patenka į DĮ apibrėžtus reikalavimus.

Be to, pagal DĮ nėra vertinamas ir teistumo išnykimas ar panaikinimas, t. y. pakanka fakto, kad asmuo yra pripažintas kaltu padaręs nurodytą nusikalstamą veiką, ir jis jau niekada nebegali būti laikomas nepriekaištingos reputacijos bei užimti atitinkamą pareigą. Priešingai, pagal VPĮ asmuo gali susigrąžinti nepriekaištingą reputaciją net ir padaręs konkrečią nurodytą nusikalstamą veiką, t. y. praėjus 5 m. nuo priimto ir įsiteisėjusio apkaltinamojo teismo nuosprendžio ir asmeniui nebeturint teistumo. Taip pat atkreipiame dėmesį, kad teisės aktai suteikia plačią diskrecijos teisę LB PT vertinti bei spręsti dėl kitų aplinkybių ar jų visumos pripažinimo svarbiomis ir neleidžiančiomis asmens laikyti nepriekaištingos reputacijos, o kartu ir užimti vadovujančių pareigų.

Svarbu pažymėti ir tai, jog vadovujančių asmenų reputacija LB PT yra vertinama, sprendžiant dėl draudimo veiklos licencijos išdavimo, ir pagal DĮ 16 str. 2 d. 3 p. gali būti atsisakoma ją išduoti, jeigu šie asmenys neatitinka nustatytų nepriekaištingos reputacijos reikalavimų. Tačiau reputacijos vertinimas nėra vienkartinis ir baigtinis procesas, kadangi draudimo įmonės turi pareigą informuoti LB PT apie visus pokyčius, susijusius su draudimo įmonės priežiūros ir valdymo organų narių, kitų vadovaujamasias pareigas einančių ar už kitas pagrindines funkcijas atsakingų asmenų tapatybe (DĮ 22 str. 5 d.).

Todėl vertinant:

- 1) visus išdėstytus draudimo veiklą reglamentuojančių teisės aktų reikalavimus, kurie apima ir netgi yra griežtesni už VPĮ nustatytus reikalavimus;
 - 2) faktą, kad LB PT visada vienaip ar kitaip dalyvauja skiriant į pareigas vadovaujančius asmenis (suderina jų kandidatūras ir (ar) pritaria joms) bei vertina duomenis apie šių asmenų teistumą;
 - 3) draudimo įmonių pareigą informuoti LB PT, jeigu anksčiau teikti duomenys pasikeičia;
 - 4) valdybų ir stebėtojų tarybų narių tiesioginio dalyvavimo sprendimo dėl konkretaus viešojo pirkimo priėmimo nebuvimą,
- manome, jog duomenų apie valdybų ir stebėtojų tarybų narių teistumą teikimas viešojo pirkimo atveju yra nepagrįstas ir perteklinis reikalavimas viešojo intereso atžvilgiu. Mūsų nuomone, viešasis interesas šiuo atveju yra visiškai patenkinamas, LB PT vykdant veiksmingą draudimo veiklos priežiūrą..

Atsižvelgdami į tai, kas išdėstyta, bei vadovaudamiesi VPĮ 17 str., 46 str., 102 str., **prašome** pripažinti, kad ADB „Gjensidige“ pateiktas tiekėjo pašalinimo pagrindų nebuvimą pagrindžiantis dokumentas (2021-10-08 Nr. 575786 Kompetentingų institucijų tvarkomų jungtinių duomenų apie viešųjų pirkimų procedūroje dalyvaujantį tiekėją (juridinį asmenį) pažyma) yra tinkamas ir pakankamas 4 priedo „Tiekėjo pašalinimo pagrindai“ 1 punkto reikalavimams pagrįsti.

Priedai:

1. ADB „Gjensidige“ įstatų skaitmeninė kopija.
2. Juridinių asmenų registro išrašo skaitmeninė kopija.