

valandinio įkainio pagrindimas:

1. Neįprastai mažos kainos kriterijai yra apibrėžti Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPI) 57 straipsnio 1 dalyje: „Pasiūlyme nurodyta prekių, paslaugų ar darbų kaina arba sąnaudos visais atvejais turi būti laikomos neįprastai mažomis, jeigu jos yra 30 ir daugiau procentų mažesnės už visų tiekėjų, kurių pasiūlymai neatmesti dėl kitų priežasčių ir kurių pasiūlyta kaina neviršija pirkimui skirtų lėšų, nustatytų ir užfiksuotų perkančiosios organizacijos rengiamuose dokumentuose prieš pradedant pirkimo procedūrą, pasiūlytų kainų arba sąnaudų aritmetinį vidurkį.“
2. Pastebėtina, kad neįprastai mažos kainos vertinimas yra subjektyvus procesas, kuris atliekamas vadovaujantis VPI 57 straipsnyje 2 dalyje nustatyta tvarka. Lietuvos apeliacinis teismas 2011 m. gegužės mėn. 16 d. byloje Nr. 2A-898/2011 (R. J. Individualios Įmonės „Argus“ v. Kauno miesto savivaldybės administracija) pažymėjo, kad tiek pagal nacionalinių teismų, tiek pagal Teisingumo Teismo praktiką kainos pagrindimo kriterijų sąrašas nėra baigtinis. Perkančioji organizacija gali, bet neprivalo remtis VPI 57 straipsnio 2 dalyje nurodytais neįprastai mažos kainos pagrįstumo vertinimo kriterijais. Jai yra suteikta teisė nuspręsti, kokie, jos manymu, pasiūlymo aspektai, sudėtinės kainos dalys ir skaičiavimai turi būti pagrįsti. Neįprastai mažos kainos rungtyniškumo pobūdis turi būti suprantamas ir taip, kad perkančioji organizacija turi teisę prašyti, o tiekėjas – pateikti kuo išsamesnius kainos pagrindimo duomenis. Ar tiekėjas tinkamai įvykdė pareigą pateikti raštišką neįprastai mažos kainos pagrindimą (jos sudėtinių dalių skaičiavimus) yra fakto klausimas.
3. Primintina, kad neįprastai maža pasiūlyta kaina savaime nėra kliūtis viešojo pirkimo sutarčiai sudaryti (2011 m. lapkričio 3 d. LApT civilinė byla Nr. 2A-1709/2011, 2018 m. vasario 7 d. LAT civilinė byla Nr. 3K-3-6-916/2018). Pagrindą perkančiajai organizacijai atmesti tiekėjo pasiūlymą sudaro tik tokia neįprastai maža kaina, kurios tiekėjas negali pagrįsti, t. y. įrodyti, kad už pasiūlytą kainą jis galės tinkamai ir laiku įvykdyti viešojo pirkimo sutartį. Teismų formuojamoje praktikoje nurodoma, kad neįprastai mažos kainos institutas yra įstatymo įtvirtinta papildoma galimybė perkančiajai organizacijai įsitikinti tiekėjo pasiūlymo pagrįstumu bei gebėjimu įvykdyti viešojo pirkimo sutartį po to, kai jau yra įvertinta tiekėjo kvalifikacija ir jo pasiūlymo atitiktis techniniams pirkimo objekto reikalavimams. Šis institutas būtent ir yra taikomas siekiant įsitikinti tiekėjo pasiūlymo pagrįstumu ir realumu bei tiekėjo gebėjimu įvykdyti viešojo pirkimo sutartį. LAT suformavo praktiką (2010 m. gegužės 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-216/2010), jog kai siūloma pirkimo kaina yra minusinė, t. y. iš esmės viešojo pirkimo sutartis yra neatlygintinė, konkurencijos teisės pažeidimų

konstatuoti nėra pagrindo (pvz., Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus 2009 m. rugpjūčio 28 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 2A-592/2009, Lietuvos apeliacinio teismo Civilinių bylų skyriaus 2020 m. sausio 17 d. nutartis civilinėje byloje Nr. E2A-576-381/2020).

4. Pastebėtina, kad Tiekėjo pateiktas pasiūlymas nėra minusinis, nes yra numatomas pelnas, kuris taip pat galėtų būti panaudotas sutarties įgyvendinimo laikotarpiu, jei tam netikėtai atsirastų poreikis. Lietuvos apeliacinis teismas 2010 m. gruodžio 10 d. nutartyje (civilinės bylos Nr. 2A-1074/2010) nurodė, kad pasiūlytos kainos neįprastumas iter alia grindžiamas tiekėjo, kaip viešojo pirkimo sutarties kontrahento, patikimumu. Teismų praktikoje nurodoma, kad kontrahento patikimumą sąlygoja aplinkybė, kad trečiasis asmuo jau sėkmingai yra teikęs analogiškas paslaugas. Kaip neabejotinai žinoma iš faktinių aplinkybių, Tiekėjas dirba pelningai, konsultavimo paslaugas teikia jau daugybę metų ir yra žinomas įvairaus pobūdžio konsultavimo paslaugų rinkos dalyvis.

5. Perkančioji organizacija neturi jokio pagrindo manyti, kad Tiekėjas neįvykdys viešojo pirkimo sutarties, nes jis visą laiką nuosekliai laikėsi pozicijos, kad ją įvykdys. Tiekėjas yra tinkamai apskaičiavęs kaštus ir paskirstęs juos atsižvelgiant į savo įkainius, bei įsipareigojęs teikti paslaugas pagal nustatytus reikalavimus viešajame pirkime ir už Pasiūlyme nurodytą kainą.

6. Teismų formuojamoje praktikoje yra nurodyta, kad perkančiosios organizacijos neįprastai mažos kainos vertinimas turi būti kaip įmanoma objektyvus, o ne subjektyvus (LApT 2010 m. gegužės mėn. 10 d. byloje Nr. 2A-656/2010, LAT 2018 m. vasario 7 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-6-916/2018). Perkančioji organizacija viešųjų pirkimų procedūrose privalo įvertinti tik pasiūlymo kainos ir jos sudedamųjų dalių objektyvų pagrįstumą, t. y. ar objektyviai įmanoma įvykdyti pirkimo sutartį tiekėjo pasiūlytomis kainomis. Teismo nuomone, tiekėjas pats pasirenka sprendinius kainai nustatyti įvertindamas savo galimybes, veiklos sąnaudas bei rizikas.

7. Taigi, kaip matome, iš aukščiau pateiktų argumentų, Tiekėjo pasiūlymas yra realus, kaina pagrįsta ir pakankama įvykdyti Pasiūlymą, todėl prašome pripažinti Tiekėjo Pasiūlymą tinkamu, o neįprastai mažą pasiūlymo kainą laikyti pagrįsta.

Eil. Nr.	Kainos sudėtinės dalys
1.	Draudimai, leidimai
2.	Nuoma
3.	Papildomos/nenumatytos išlaidos
4.	Darbo užmokestis
5.	Pelnas nuo vienos valandos, atskaičius mokesčius

--	--	--	--