

DĖL ATSAKYMŲ (-Ų) PATEIKIMO

Siunčiame atsakymą (-us) į iš tiekėjo gautą (-us) klausimą (-us), uždarajai akcinei bendrovei „Vilniaus vandenys“ (toliau – Perkantysis subjektas arba Pirkėjas) vykdamą „**Vilniaus miesto nuotekų valyklos nuotekų valymo įrenginių rekonstrukcijos II etapas**“ pirkimą (pirkimo numeris – 547104) (toliau – Pirkimas).

Siekiant išvengti turinio interpretacijų, tiekėjų klausimai cituojami tiksliai taip, kaip buvo pateikti CVP IS priemonėmis (tekstas neredaguotas).

1 klausimas:

3 skyriaus 2 skirsnio p.7.1 nurodyta:

Pirminiai nusodintuvai turės būti pilnai rekonstruojami/remontuojami, turės būti įrengti nauji latakai nusodintuvų viduje, dumblo grandyklės pakeistos naujomis... Numatomi atlikti pirminių nusodintuvų darbai:

- Išgriauti ir naujai įrengti didžiuosius latakus, pakeisti didžiųjų latakų atrėmimo detales, demontuoti ir įrengti naujus mažuosius latakus. Naujai įrengiami latakai gali būti betoniniai arba iš nerūdijančio plieno AISI 316 markės;
- Išgriauti išleidimo kamerą ir pastatyti naujai;
- Įrengti dugno nuolydžius, atitinkančius normatyvinius reikalavimus;
- Atkasus gruntą atstatyti sėdintuvų išorėje pažeistą iš anksto įtemptąją armatūrą bei apsauginį betono sluoksnį. Rangovas gali taikyti ir alternatyvius konstrukcijų suvaržymo būdus, kad konstrukcija atitiktų esminius statinio stabilumo reikalavimus. Tokiu atveju alternatyvus techninis sprendinys turi būti detalai aprašytas Rangovo techniniame pasiūlyme;

Tačiau tuo pat metu 3 skyriaus 2 skirsnio p.7.1 nurodyta: „Remiantis pirmojo ir antrojo pirminių nusodintuvų rekonstrukcijos, atliktos prieš 10 metų, patirtimi – galima teigti, kad panaši padėtis yra visame nusodintuvo aukštyje“ .

Klausimas: Jei pirminiai nusodintuvai NR.1 ir 2 jau yra dalinai rekonstruoti, t.y. juose jau yra pakeista išorės įtempta armatūra, įrengti nauji gelžbetoniniai nuotekų latakai ir įrengtos naujos išleidimo kameros, ar būtina šiuos darbus atlikti dar kartą? Prašome patikslinti.

Atsakymas į 1 klausimą:

Nors pirminių nusodintuvų rekonstrukcija ir buvo atlikta prieš 10 metų, tačiau šios konstrukcijos jau yra nusidėvėjusios ir visi trūkumai yra išvardinti sekančiose pastraipose „Didieji latakai yra prastos būklės. Jų apsauginis betoninis sluoksnis yra pažeistas, armatūra koroduoja, kontakte tarp latakų dugno ir sienelės yra plyšys. Latakų atrėmimo detalės žymiai paveiktos korozijos ir jų sienelės neatitinka gamyklinių matmenų. Mažieji latakai taip pat yra smarkiai pažeisti. Armatūros apsauginis sluoksnis yra mažesnis už leistiną (10 mm). Dėl mažo apsauginio sluoksnio į betoną įsigeria nuotekos ir koroduoja armatūra. Armatūros korozija vyksta visuose latakuose. Visuose latakuose vietomis yra nukritęs apsauginis sluoksnis. Latakų įdėtinės detalės bei jų pritvirtinimo (suvirinimo) prie sijų siūlės yra sukorodavusios. Prie latakų įtvirtinimų matosi plyšiai.

Išleidimo kameros pamatai yra sėdę. Kadangi kamera atremta į du gelžbetoninius žiedus, o šių žiedų sėdimai yra nevienodi, ji yra pasvirusi. Tarp kameros ir nusodintuvo sienelės yra ≈2 mm pločio plyšys. Tarp kameros ir nusodintuvo esantis plyšys turi būti kuo greičiau užtaisytas, kad bėgant laikui nuotekos nepradėtų skverbtis į gruntą. Atskirose išleidimo kameros zonose betoninis apsauginis sluoksnis yra nukritęs, o armatūra koroduoja.

Dugno plokštėje galimai yra pažeista dugno antikorozinė danga, paviršiaus nuolydžiai neatitinka jiems keliamų normatyvinių reikalavimų. Metalinių paviršių apsauga koroduoja ir neatitinka metalo apsaugos techninių reikalavimų.“

Todėl prašome vadovautis Pirkimo dokumentais.

2 klausimas:

Užsakovo reikalavimuose nėra pateikti bent preliminarūs išplūdų kiekiai, o taip pat kokią išplūdų dalį sudarytų riebalai (FOG). Prašome pateikti turimą informaciją apie esamus išplūdų kiekius. Nepateikus, konkurso dalyviai turės naudoti teorinius kiekius, pateikiamus mokslinėje literatūroje ir normatyviniuose dokumentuose.

Atsakymas į 2 klausimą:

Perkantysis subjektas tokių domenų neturi, prašome naudoti teorinius kiekius, pateikiamus mokslinėje literatūroje ir normatyviniuose dokumentuose.

3 klausimas:

3 skyriaus 2 skirsnio p.8 nurodyta: „Rangovas pagal savo pasiūlytą technologinį sprendimą turi įvertinti linijų būklę ir nuspręsti ar įrengti naujas linijas ar rekonstruoti esamas. Tuo atveju, jeigu Rangovas nenumato įrengti naujų linijų, jis jas turės rekonstruoti taip, kad būtų užtikrintas projektinis pralaidumas.

Kameroje esanti įranga turės būti pakeista nauja, kuri turi būti elektrifikuota ir automatizuota su galimybe atidaryti rankiniu būdu“

- Ar teisingai suprantame, kad visi esami elektriniai uždoriai (sklendės) turi būti pakeisti naujais?
- Ar numatoma naudoti apvedimo liniją, ar turi būti numatyta galimybė sklendėmis nukreipti nuotekas į apvedimą?
- Nenurodyta, ar esamos sklendžių kamerų gelžbetoninės talpos turi būti rekonstruotos?

Atsakymas į 3 klausimą:

- Taip, Tiekėjas teisingai supranta, kad seni uždoriai turi būti pakeisti naujais elektrifikuotais ir automatizuotais su galimybe atidaryti rankiniu būdu.
- Taip, turi būti numatyta galimybė elektrifikuotomis ir automatizuotomis su galimybe atidaryti rankiniu būdu sklendėmis nukreipti nuotekas į apvedimą.
- Taip, esamų kamerų gelžbetoninės talpos turi būti rekonstruotos.

4 klausimas:

Užsakovo reikalavimuose nėra pateikti bent preliminarūs plastiko kiekiai nuotekose, kurios bus sulaikomos tretinio valymo įrenginiuose. Prašome pateikti turimą informaciją apie kiekius.

Atsakymas į 4 klausimą:

Plastiko tarša yra nepastovi, jos monitoringas nėra vykdomas, vykdoma tik vizualinė apžiūra bei atskirais atvejais buvo paimti mėginiai, todėl tikslų duomenų apie plastiko kiekius neturime. Tačiau, tais atskirais atvejais, kai buvo tirta, buvo užfiksuota vidutinė ~ 3 mg/l plastiko tarša. Todėl, norėdami išvengti plastiko patekimo į gamtinę aplinką norime įsirengti kaip prevencinę priemonę tretinį valymą.

5 klausimas:

3 skyriaus 2 skirsnio p.9.3 nurodyta: „Suprojektuoti ir įrengti elektros energijos tiekimą iš rekonstruojamos TR-1.“ Prašome Užsakovo pateikti esamos TR1 įrangos brėžinius (schemą), kad būtų galima įvertinti rekonstrukcijos apimtį.

Atsakymas į 5 klausimą:

Pridedame esamą schemą.

6 klausimas:

PD techninių specifikacijų priede 2.2 yra nurodytos medžiagos, kurių mes kaip konkurso dalyvis tiekti neplanuojame, pvz., poz.34 geriamo vandens panardinamos siurblys:

34 Panardinamo siurblio geriamam vandeniui techniniai reikalavimai

Siūlomos medžiagos pavadinimas:	
Siūlomos medžiagos techninis žymėjimas / kodas:	
Siūlomos medžiagos gamintojo pavadinimas ir šalis:	

Klausimas: ar reikalinga užpildyti Priedą 2.2 nenaudojamoms pasiūlyme medžiagoms?

Atsakymas į 6 klausimą:

Jei lentelėse nurodytos medžiagos nėra planuojamos tiekti, Tiekėjas šių pozicijų neprivalo pildyti, pažymėdamas, kad šios medžiagos ar įranga Tiekėjo naudojamai technologijai nėra reikalingos.

7 klausimas:

Specialiųjų pirkimo sąlygų p.6.4.7. numato, kad Pasiūlyme Tiekėjas turi pateikti Ekonominio naudingumo vertinimo metodikoje pateiktas užpildytas lenteles bei šiose lentelėse nurodytų įrenginių siūlomų gamintojų deklaracijas pasirašytas Tiekėjo.

- Prašome patikslinti kokio pobūdžio informacija turi būti nurodyta deklaracijose?
- Ar tai turi būti Gamintojo deklaracija, ar Tiekėjo?

Atsakymas į 7 klausimą:

- Deklaracijose turi būti pateikta informacija prašoma ekonominio vertinimo metodikoje (el. energijos sąnaudos ir 10 metų eksploatacijai reikalingų sąnaudų sąrašas).
- Tai turi būti gamintojo deklaracija patvirtinta Tiekėjo parašu.
Visa ši informacija nurodyta Pirkimo dokumentuose „Ekonominio naudingumo vertinimo metodika“.

8 klausimas:

Prašome nurodyti, ar Ekonominio naudingumo vertinimo skaičiavime reikalinga vertinti polimerų sąnaudas, jei polimerai naudojami technologiniame procese (pvz., dumblo atskyrimui nuo plastiko)?

Atsakymas į 8 klausimą:

Visi Tiekėjo planuojami naudoti reagentai turi būti įtraukti į Ekonominio naudingumo vertinimo metodikoje 5.3. p. nurodytą Lentelės pildymo pavyzdį Nr. 2.

