

DĖL ATSAKYMŲ PATEIKIMO

Siunčiame atsakymus į tiekėjo klausimus gautus vykdant skelbiamų derybų „**Vilniaus miesto nuotekų valyklos nuotekų valymo įrenginių projektavimo ir rekonstravimo darbai**“ pirkimą (Pirkimo sąlygos patvirtintos 2019 m. rugsėjo 26 d. Komisijos protokolu Nr. VP-510-1) (toliau – Pirkimo sąlygos arba Pirkimo dokumentai) (pirkimo numeris – 454934) (toliau – Pirkimas).

1 klausimas:

1. 3 skirsnio „Konkrečiųjų sutarties sąlygų“ punkte Užsakovas nurodo:

1.1.1.6 Žiniaraščiai

Pakeisti 1.1.1.6 papunktį ir jį išdėstyti taip:

Kartu su žiniaraščiais Rangovas pasiūlyme turi pateikti ir atliekamų darbų detalią sąmatą, detalizuojančią darbų kainų žiniaraščio pozicijas.

Klausimas: Prašome paaiškinti, ar pagal Konkrečiųjų sutarties sąlygų 1.1.1.6 papunktį visi Konkurso dalyviai kartu su savo pasiūlymu be Užsakovo IV skirsnyje pateiktų žiniaraščių dar papildomai turi pateikti ir atliekamų darbų detalią sąmatą, detalizuojančią darbų kainų žiniaraščio pozicijas? Prašome paaiškinti, kaip toks reikalavimas dera su Geltonos FIDIC knygos sąlygomis, pagal kurias yra vykdoma sutartis?

Atsakymas į 1 klausimą:

Rangovas tinkamai supranta atitinkamą nuostatą ir privalo pateikti ne tik žiniaraštį, tačiau ir detalią sąmatą, detalizuojančią žiniaraštyje nurodytas pozicijas ir įkainius/kainas.

FIDIC Geltonoje knygoje yra įtvirtintos Bendrosios sąlygos, kurios leidžia perkančiajam subjektui jas koreguoti arba atsisakyti dalies jų taikymo savo nuožiūra, užtikrinant, jog Konkrečiosios sąlygos neprieštaraus Bendrosioms sąlygoms. Šiuo atveju perkantysis subjektas tokį reikalavimą įtraukė su tikslu patikrinti, iš ko susideda tiekėjų teikiamos žiniaraščių pozicijos ir neturi pagrindo manyti, jog toks reikalavimas kokiu nors būdu prieštarauja FIDIC Bendrosioms sąlygoms.

2 klausimas:

2. 3 skirsnio „Konkrečiųjų sutarties sąlygų“ punkte Užsakovas nurodo:

2.2 punktą Leidimai, licencijos arba suderinimai

Papildyti punktą 2.2 sakiniu:

Rangovas savo lėšomis privalo gauti visus reikalingus leidimus iš atitinkamų valstybės ir/ar savivaldybės įstaigų. Tokie leidimai apima leidimus eismo nukreipimui, kelių uždarymo leidimai, gyvenimo ir darbo leidimai, leidimai radijo ryšio priemonėms, leidimai žemės darbams ar inžinerinių tinklų perkėlimui, aplinkosaugos leidimai ir kt.

Klausimas: Prašome paaiškinti, ar padidintos taršos išleidžiamoms nuotekoms statybos metu mokestis taip pat apima apibrėžimą „aplinkosaugos leidimai“? Taip pat prašome paaiškinti, kaip tai siejasi su reikalavimu nurodytu PD III Skyriaus 6 psl.: UAB „Vilniaus vandenys“ kreipsis į Aplinkos apsaugos agentūrą, kad Vilniaus nuotekų rekonstrukcijos laikotarpiu būtų nustatyta LLT (laikina leistina tarša) ir LLK (laikina leistina koncentracija) teršalams išleidžiamiesiems su



nuotekomis į gamtinę aplinką. Jeigu Užsakovas viršys nustatytus LLT ar LLK ir tai bus tiesiogiai susiję su Rangovo vykdoma veikla, ar bus vykdomos veiklos pasekmė, t. y. mokesčius ir baudas, susijusias su nepakankamai išvalytų nuotekų išleidimu į priimtuvą statybos metu, turės apmokėti Rangovas?

Atsakymas į 2 klausimą:

Šiuo atveju yra įtvirtinta bendra pobūdžio pareiga, tačiau nereikėtų jos suabsoliutinti, t. y. tuo atveju jeigu Pirkimo dokumentuose aiškiai nurodyta, jog konkrečius leidimus gaus perkantysis subjektas, tuomet atitinkama nuostata apima tik tų leidimų gavimą, kurie yra būtini sutarčiai vykdyti ir kurie nepatenka į leidimų, gaunamų perkančiojo subjekto iniciatyva, apimtį. Dėl klausimo dalies, susijusios su baudų arba papildomų mokesčių mokėjimų, perkantysis subjektas paaiškina, jog atsižvelgiant į tai, kad darbus objekte vykdys išimtinai pats Rangovas arba jo žinioje esantys tretieji asmenys, tik Rangovas gali būti atsakingas už mokesčių ar baudų, susijusių su LLK ar LLT nustatytų ribinių reikšmių viršijimu, kadangi būtent Rangovas privalo Sutarties vykdymą organizuoti tokiu būdu, jog šie reikalavimai būtų įvykdyti.

3 klausimas:

3. 3 skirsnio „Konkrečiųjų sutarties sąlygų“ punkte Užsakovas nurodo:

4.12 punktą Nenumatomos fizinės sąlygos

Pakeisti 4.12 punkto antrą pastraipą ir išdėstyti ją taip:

„Jeigu Rangovas susiduria su nepalankiomis fizinėmis sąlygomis, kurių, jo manymu, jis negalėjo numatyti, tai Rangovas ne vėliau kaip per 1 (vieną) darbo dieną privalo apie jas pranešti Inžinieriui“.

Klausimas: Bendrųjų sutarties sąlygų 4.12 punkto antroje pastraipoje nustatyta, kad „Jeigu Rangovas susiduria su nepalankiomis fizinėmis sąlygomis, kurių, jo manymu, jis negalėjo numatyti, tai Rangovas kuo skubiau, kaip tai praktiškai įmanoma, privalo apie jas pranešti Inžinieriui“. Prašome paaiškinti, ar Konkrečiųjų sutarties sąlygų 4.12 punktu terminą „kuo skubiau, kaip tai praktiškai įmanoma“ perkantysis subjektas apribojo iki 1 darbo dienos? Jeigu perkantysis subjektas siekia šį terminą apibrėžti darbo dienomis, remiantis statybos darbų vykdymo praktika, jis turėtų būti bent 5 darbo dienos.

Atsakymas į 3 klausimą:

Perkantysis subjektas paaiškina, jog šiuo atveju jis ne „apribojo“, o apibrėžė nekonkretų Bendrųjų sąlygų terminą, siekiant išvengti ginčų ateityje dėl to, koks terminas atitinka Bendrosiose sąlygose vartojamą sąvoką „kuo skubiau, kaip tai praktiškai įmanoma“. Perkančiojo subjekto nuomone, vienos darbo dienos terminas yra absoliučiai protingas ir pagrįstas bei atitinka Bendrosiose sąlygose vartojamą sąvoką, skirtingai nei Rangovo siūlomas 5 darbo dienų terminas. Perkantysis subjektas neįžvelgia aplinkybių, kurios galėtų trukdyti Rangovui per vienos darbo dienos terminą parengti trumpos apimties informacinį raštą.

4 klausimas:

4. 3 skirsnio „Konkrečiųjų sutarties sąlygų“ punkte Užsakovas nurodo:

5.1 punktą Bendrosios projektavimo prievolės

Pakeisti pirmą 5.1 punkto pastraipą ir ją išdėstyti taip:

Neatsiejama techninio projekto dalis – lokalinė sąmata, susieta su žiniaraščių pozicijomis.

Klausimas: Prašome paaiškinti, ar pagal Konkrečiųjų sutarties sąlygų 5.1 punktą Rangovas techniniame projekte turės rengti lokalias sąmatas, kurios nėra reikalaujamos STR normų. Taip pat prašome paaiškinti, kaip Rangovas turėtų susieti sąmatas su Užsakovo ruoštais žiniaraščiais, jei žiniaraščiai neatspindi visų Rangovo atliekamų darbų, reikalaujamų atlikti Pirkimo dokumentuose nei pagal darbų apimtį, nei pagal darbų atskiras projekto dalis. PVZ: vamzdynas tarp dviejų gretimų rezervuarų žiniaraštyje bus įvertintas pozicijoje „technologiniai vamzdynai“, o pagal STR reikalavimus kiekvieną žiniaraštyje šis vamzdynas bus priskirtas VN daliai, nes yra požeminis vamzdynas. Kaip tokiu atveju yra įmanoma suderinti lokalias sąmatas su žiniaraščiu?

Atsakymas į 4 klausimą:

Vadovaujantis STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ 8 priedo. Techninio projekto sudedamosios dalys, viena iš techninio projekto sudedamųjų dalių yra ir statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo dalis. Pagal minėto STR 6 priedą statybos skaičiuojamosios kainos nustatymo dalyje yra pateikiamos suvestinė, objektinė ir lokalinės sąmatos. Tokiu būdu sutartyje įtvirtintas reikalavimas neprieštarauja STR nuostatomis skirtingai nei teigia Rangovas. Papildomai paaiškinama, kad Rangovui paliekama teisė pačiam nuspręsti kaip lokalinės sąmatos pozicijas susieti su Užsakovo žiniaraščio eilutėmis.

5 klausimas:

5. 3 skirsnio „Konkrečiųjų sutarties sąlygų“ punkte Užsakovas nurodo:

8.4 punktas Baigimo laiko pratęsimas

Papildyti 8.4 punkto pirmą pastraipą ir išdėstyti taip:

Pagal 20.1 punktą [Rangovo pretenzijos] Rangovui turi būti suteikiama teisė į Baigimo laiko pratęsimą ne ilgesniam kaip 90 (devyniasdešimties) kalendorinių dienų laikotarpiui (šis laikotarpis papildomai gali būti pratęstas rašytiniu Šalių sutarimu), jeigu baigimas yra ar gali būti uždeliamas pagal 10.1 punktą [Darbų ir Grupių perėmimas] arba dėl bet kurios iš šių priežasčių:

Klausimas: Bendrųjų sutarties sąlygų 8.4 punkte darbų pratęsimo laikas nėra ribojamas, nes ši sąlyga apibrėžia darbų laiko pratęsimą NE dėl Rangovo kaltės. Prašome paaiškinti, ar perkantysis subjektas Konkrečiųjų sąlygų 8.4 punkte apriboja darbų pratęsimo laiką, kai darbų pratęsimas reikalingas NE dėl Rangovo kaltės? Taip pat prašome paaiškinti, kaip turėtų būti taikoma tokia sutarties sąlyga, jeigu sutarties vykdymas bus sustabdytas daugiau nei 90 dienų PVZ: teismo sprendimu ne dėl Rangovo kaltės? Prašome Užsakovo neriboti sutarties laiko pratęsimo.

Atsakymas į 5 klausimą:

Pažymime, kad konkretus terminas buvo apibrėžtas su tikslu užkirsti kelią Rangovo piktnaudžiavimams nepagrįstu baigimo laiko pratęsimu. Visgi atkreiptinas dėmesys, jog šis terminas nėra galutinis ir jo pratęsimas galimas tiek tos pačios nuostatos pagrindu, tiek ir FIDIC Bendrųjų sąlygų 20.1 punkto pagrindu.

6 klausimas:

6. 3 skirsnio „Konkrečiųjų sutarties sąlygų“ punkte Užsakovas nurodo:

8.13 punktas Baudų taikymas

Papildyti nauju 8.13 punktu „Baudų taikymas“:

Jeigu pagal Rangovo pateiktą kreipimąsi Inžinierius nustato faktiškai atliktus mažesnius atliktų darbų kiekius ir/arba pateiktame kreipime yra nurodyti mažesni atliktų darbų kiekiai pinigine išraiška, lyginant su buvusiu Mokėjimų grafike, Inžinierius raštu informuoja Rangovą apie esamą neatitikimą mokėjimo grafikui, įvardydamas esamo atsilikimo apimtį, bei nustato terminą, ne ilgesnį nei iki kito Mokėjimo grafike nustatyto kreipimosi dėl mokėjimo pateikimo, esamam atsilikimui panaikinti. Rangovui nustatyto terminu neištaisius atsilikimo, jam taikoma 10 proc. dydžio bauda, nuo Patvirtintoje programoje pateikto mokėjimo grafiko Inžinieriaus nustatyto papildomo termino pabaigos momentui nustatytų nepateiktų mokėjimų apimčių. Baudos dydį apskaičiuoja Inžinierius, gavęs Užsakovo pritarimą ir apie savo sprendimą per 7 dienas informuoja Rangovą. Pritaikius baudą Rangovas per 21 dieną privalo pateikti pataisytą Programą.

Klausimas: Prašome paaiškinti, ar Konkrečiųjų sutarties sąlygų 8.13 punktas reiškia, kad Rangovui bus taikoma 10 proc. dydžio bauda, jeigu pagal Rangovo pateiktą kreipimąsi Inžinierius nustatys faktiškai atliktus mažesnius atliktų darbų kiekius ir/arba pateiktame kreipime bus nurodyti mažesni atliktų darbų kiekiai pinigine išraiška, lyginant su buvusiu Mokėjimų grafike? T. y. ar perkantysis subjektas Konkrečiosiose sutarties sąlygose nustatė Rangovui pareigą mokėti 10 proc. baudą už mokėjimo grafiko nesilaikymą, nors bendro darbų atsilikimo nėra, t. y. nors Rangovas ir nevėluoja įvykdyti sutarties? Mokėjimo grafikas yra dokumentas, skirtas Užsakovui planuoti finansavimą (paskolų, dotacijų ar kt.) lėšas, o ne Rangovo atliekamų darbų kontrolei. Rangovo darbų vykdymas pagal Geltoną FIDIC knygą yra



ir PRIVALO būti suprantamas kaip sutarties įvykdymas per sutartyje nurodytą laikotarpį, o baudos taikomas tik už pavėluotą sutarties atlikimą, kaip tai ir numato bendrosios FIDIC sąlygos. Tačiau šiuo atveju, Užsakovas taikytų baudą už mokėjimo grafiko nesilaikymą, nors bendro darbų atsilikimo nebūtų. Prašome perkantįjį subjektą patikslinti (pakeisti) šią su kitomis FIDIC Geltonosios knygos sąlygomis nederančią sutarties sąlyga.

Atsakymas į 6 klausimą:

Šis punktas yra įtrauktas, siekiant paskatinti Rangovą griežtai laikytis mokėjimų (aktavimo) grafiko ir aktavimus atlikti taip, kaip numatyta sutartyje ir jos prieduose, o ne taip, kaip patogu pačiam Rangovui.

7 klausimas:

7. 3 skirsnio „Konkrečiųjų sutarties sąlygų“ punkte Užsakovas nurodo:

14.3 punktas Kreipimasis dėl Tarpinio mokėjimo

Pakeisti 14.3 punktą ir jį išdėstyti taip:

Atliktų darbų aktai Užsakovui pateikiami tik toms žiniaraščių pozicijoms, kuriose pilnai užbaigti darbai, pateikti visi būtini dokumentai, atlikti visi reikalingi bandymai.

Klausimas: perkančiojo subjekto padarytas Konkrečiųjų sutarties sąlygų 14.3 punkto pakeitimas faktiškai reiškia, kad Rangovas galės aktyvuoti darbus tik po 16-18 mėnesių darbo, t. y. kai Rangovas į darbų vykdymą bus investavęs 15-17 milijonų Eurų nuosavų lėšų. PVZ: pastačius naują oraputinę ir sumontavus visą elektros įrangą, Rangovas negalės jos aktyvuoti, nes jos užmaitinimas bus vykdomas iš naujos TP, kuri bus statoma tik po 12-14 mėnesių. Prašome paaiškinti, ar tikrai tokia yra Konkrečiųjų sutarties sąlygų 14.3 punkto reikšmė ir ar tokiu būdu šis punktas bus taikomas Rangos sutarties vykdymo metu? Atkreiptinas perkančiojo subjekto dėmesys, kad ilgametėje statybos rangos sutarčių pagal FIDIC Geltonąją knygą vykdymo praktikoje, pasirašius sutartį Rangovas paruošia savo konkursinio žiniaraščio smulkesnį išskaidymą, pateikia tvirtinimui Užsakovui bei Inžinieriui ir vykdo tarpinį aktavimą pagal išskaidytą žiniaraštį, savo ruožtu konkursiniame žiniaraštyje nurodydamas atliktų darbų dalį %.

Atsakymas į 7 klausimą:

14.3 punkte taip numatyta, kad, jei Rangovas pilnai atliko atitinkamos žiniaraščio pozicijos darbus, sumontavo reikiamą įrangą, pateikė visus būtinus dokumentus, tačiau dėl technologinių priežasčių numatytų technologiniame projekte negalėjo išbandyti sumontuoto įrenginio, statinio ar statinio dalies, arba yra nereikšmingų darbų trūkumų kurie yra išskirtinai susiję su technologiniu darbų tęstinumu, Rangovas turi teisę teikti atitinkamos žiniaraščio pozicijos atliktų darbų aktą lygų 80% žiniaraščio pozicijos vertės. Likęs 20% žiniaraščio pozicijos vertės aktas gali būti teikiamas tik pagal reikalavimus pilnai atlikus darbą, išbandžius atitinkamą įrenginį, statinį ar statinio dalį ir įforminus galutinį perdavimą. Rangovas teikdamas 80% žiniaraščio pozicijos vertės aktą, papildomai teikia akto aiškinamąjį raštą, kuriame nurodomi: nebaigtų darbų ar nesumontuotų medžiagų apimtys, trūkumų vietos planuose, technologinis pagrindimas dėl ko negalėjo būti pilnai atlikti darbai, nurodoma pilno darbų atlikimo data.

8 klausimas:

8. 3 skirsnio „Konkrečiųjų sutarties sąlygų“ punkte Užsakovas nurodo:

15.5 punktas Sutarties nutraukimas

Pakeisti 15.5 punktą:

Netaikyti 15.5 punkto pirmos pastraipos paskutinio sakinio

Klausimas: Prašome paaiškinti, kodėl yra išbraukiamas sakinys: „Užsakovas neturi nutraukti Sutarties pagal šį punktą, kad darbus vykdytų pats, arba organizuotų, kad Darbus vykdytų kitas Rangovas“. Prašome paaiškinti, ar Užsakovas planuoja vykdyti šiuos veiksmus?

Atsakymas į 8 klausimą:

Perkantysis subjektas yra suinteresuotas tik tuo, jog Sutartis būtų tinkamai ir laiku įvykdyta, o šalių bendradarbiavimas jos vykdymo apimtyje būtų sąžiningas ir sklandus. Tuo tarpu visiškai akivaizdu, jog atitinkamo punkto redakcija, įtvirtinta Bendrosiose sąlygose, nepagrįstai riboja perkančiojo subjekto teisę nutraukti sutartį ir tolesnį darbų

užbaigimą perleisti kitam asmeniui net ir tuo atveju, jeigu bus konstatuotas netinkamas sutarties vykdymas arba jos nevykdymas.

9 klausimas:

9. 3 skirsnio „Konkrečiųjų sutarties sąlygų“ punkte Užsakovas nurodo:

16.4 punktas Mokėjimai nutraukus

Pakeisti 16.4 punkto c) papunktį ir išdėstyti taip:

Sumokėti Rangovui už faktiškai atliktus darbus, taip pat pagrįstus tiesioginius nuostolius.

Klausimas: Prašome paaiškinti, ar Rangos sutarties 16.4 punkto c) papunkčiu perkantysis subjektas atsisako Bendrosiose sutarties sąlygose nustatytos sąlygos sumokėti Rangovui sumą už bet kurį prarastą pelną ir (arba) už kitus dėl šio nutraukimo Rangovo patirtus nuostolius arba žalą? Jeigu taip, tai mūsų manymų šis pakeitimas galėtų prieštarauti šalių lygiateisiškumo ir teisingumo principui, nes pagal tokias sutarties sąlygas, Užsakovas turi teisę be paaiškinimo bet kada nutraukti sutartį ir Rangovas netenka jokių teisių į jo patirtos žalos kompensaciją, nes ne visada ir ne visa Rangovo patirta žala yra tiesioginiai nuostoliai.

Atsakymas į 9 klausimą:

Pirmiausia, pažymėtina, jog Rangovas netinkamai suvokia 16.4. punktą. Jis taikomas ne bet kuriuo sutarties nutraukimo atveju, tačiau tik tuo atveju, jeigu sutartis nutraukiama Rangovo iniciatyva esant 16.2. punkte nustatytoms sąlygoms, taigi Rangovo teiginiai, jog pažeidžiamas šalių lygiateisiškumas ir pan. yra nepagrįsti. Pažymėtina, jog ir nesant atitinkamos nuostatos, Rangovas turi teisę reikalauti savo patirtos žalos atlyginimo pagal Civilinio kodekso 6.246 – 6.249 str. nuostatas, taigi šiuo atveju Rangovo teisę reikalauti nuostolių bet kuriuo atveju išlieka.

10 klausimas:

10. 3 skirsnio „Konkrečiųjų sutarties sąlygų“ punkte Užsakovas nurodo:

20.2 punktas Ginčų nagrinėjimo komisijos paskyrimas

20.2 punkto nuostatos netaikomos

Klausimas: Prašome paaiškinti, ar perkantysis subjektas Rangos sutartyje atsisako Ginčų Nagrinėjimo Komisijos (toliau – GNK), kas yra greitas, efektyvus ir tarptautinėje ilgalaikėje praktikoje pripažįstamas bei plačiai naudojamas ginčų sprendimo būdas?

Atsakymas į 10 klausimą:

Ginčų nagrinėjimo komisijos instituto atsisakymas savaime nereiškia, jog dėl bet kokio, net ir menko Sutarties pažeidimo, bus nedelsiant kreipiamasi į kompetentingą teismą. Visiškai akivaizdu, jog, kaip ir įprasta, esant bet kokiems nesutarimams, jie bus pirmiausia sprendžiami tarpusavio derybų būdu, kas iš esmės atitinka pagrindinę GNK sušaukimo užduotį. Visgi perkančiojo subjekto nuomone, GNK sušaukimas nėra efektyvus ir tik užvilkina ginčo išsprendimą, todėl perkantysis subjektas yra linkęs laikytis įprastos verslo praktikos, t. y. derybos ir joms būnant nesėkmingoms – ginčo nagrinėjimas teisme.

11 klausimas:

III skyriaus II skirsnio (bendrieji Užsakovo reikalavimai) 4.13 punkte nurodyta:

4.13 Laidų ir kabelių laikančiosios konstrukcijos

Laidų ir kabelių laikančiosios konstrukcijos turi būti suprojektuotos atsparios aplinkos poveikiui. Agresyvioje aplinkoje naudoti nerūdijantį plieną ne mažiau kaip AISI 316, arba alternatyvias medžiagas atsparias rūgštims, sieros vandeniliui ir kitoms montuojamoje vietoje esančioms cheminėms medžiagoms, taip pat atsparios ultravioletinių spindulių ir atmosferos poveikiams.

Klausimas: Prašome Užsakovo nurodyti, kuriose konkrečiose grandyse turi būti naudojamos AISI 316 kabelinės konstrukcijos. Kadangi agresyvi aplinka Vilniaus nuotekų valykloje bus tik mechaninio bei pirminio valymo grandyse,



visose kitose grandyse, nepanardintoms konstrukcijoms prašome Užsakovo leisti naudoti žemesnio cheminio atsparumo klasės kabelines konstrukcijas, pvz., karšto cinkavimo.

Atsakymas į 11 klausimą:

AISI 316 kabelinės konstrukcijos turi būti naudojamos mechaninio valymo grandyje. Kitose grandyse, nepanardintoms konstrukcijoms, tiekėjas gali naudoti ne žemesnio cheminio atsparumo kaip karštai cinkuoto plieno kabelines konstrukcijas.

12 klausimas:

Prašome paaiškinti kodėl I skyriaus „Pirkimo sąlygos“ 6 priedo 3.5.1 lentelėje (Siūlomų darbų pagrindiniai parametrai) prašoma pateikti Perteklinio dumblo siurblio parametrus, jei toks siurblys neįeina į pirkimo apimtį.

Atsakymas į 12 klausimą:

Pirmiausia atkreiptinas dėmesys, kad I-o skyriaus „Pirkimo sąlygos“ 6-o priedo 3.5.1 punkte nurodyta, kad pateikta lentelė yra tik kaip pildymo pavyzdys. Taip pat atkreiptinas dėmesys, kad Pirkimo dokumentų III skyriaus II skirsnio „Specialieji reikalavimai“ 11.1.1 punkte nurodyta, kad Komunikacijų kanale esantys vamzdynai, kurie bus naudojami rekonstrukcijos apimtyje turi būti suremontuoti arba pakeisti naujais. Komunikacijų kanale esanti technologinė įranga, uždarojoji, reguliavimo armatūra, kuri bus naudojama rekonstrukcijos apimtyje turi būti pakeista nauja.

13 klausimas ir 14 klausimai:

Prašome paaiškinti reikalavimus, keliamus I skyriaus "Pirkimo sąlygos" 6 priedo 3.4 dalies (Reikalavimai Rangovo techniniam pasiūlymui)

1.2 Siūlomųjų darbų aprašymas...

1.2.1.3 punkte ?

Taip pat

1.3 Įrenginių veikimas, valdymas ir priežiūra

1.3.2 punkte?“

Atsakymas į 13 ir 14 klausimus:

Techninė klaida, punktas tiesiog nebuvo ištrintas.

15 klausimas:

Kurio gamintojo Vilniaus NVĮ šiuo metu naudojama Apsaugos Sistema ir ar turės Rangovas, įrengdamas naują apsaugos sistemą prisijungti prie esamos apsaugos sistemos

Atsakymas į 15 klausimą:

Šiuo metu Vilniaus NVĮ naudojama apsaugos sistema yra Aritech gamintojo (ATS 4000). Tiekėjas įrengdamas naują apsaugos sistemą turės prisijungti prie esamos sistemos.

16 klausimas:

Kurio gamintojo Vilniaus NVJ šiuo metu naudojama vaizdo stebėjimo sistema ir ar turės Rangovas, įrengdamas naują apsaugos sistemą prisijungti prie esamos apsaugos sistemos.

Atsakymas į 16 klausimą:

Šiuo metu Vilniaus NVJ naudojama vaizdo stebėjimo sistema yra MOBOTIX gamintojo. Tiekėjas įrengdamas naują vaizdo stebėjimo sistemą turės prisijungti prie esamos sistemos.

17 klausimas:

Taip pat norime pasitikslinti:

Dalyvaujant Pirkime Jungtinės veiklos sutarties pagrindu, Pasiūlymo galiojimas užtikrinime, pateikiant banko išduotą Pasiūlymo galiojimo garantiją, kaip „Klientas“ turi būti nurodytas tik Jungtinės veiklos pagrindinis partneris, ar visi Jungtinėje veikloje dalyvaujantys partneriai?

Atsakymas į 17 klausimą:

Banko išduotoje Pasiūlymo galiojimo garantijoje turi būti nurodytas Jungtinės veiklos pagrindinis partneris, t. y. tas ūkio subjektas su kuriuo bus sudaroma sutartis.

ORIGINALAS NEBUS SIUNČIAMAS