



VIEŠOJI ĮSTAIGA ALYTAUS POLIKLINIKA

Viešoji įstaiga, Naujoji g. 48, 62381 Alytus, tel. (8~315) 39740, faks. (8~315) 39902, el. p. alytus@apoliklinika.lt
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 190272218

Tiekėjams
CVP IS priemonėmis

2025-06-20 Nr. VP-105

ATSAKYMAS Į PRETENZIJĄ

VšĮ Alytaus poliklinika (toliau – **Perkančioji organizacija**) vykdo viešąjį pirkimą „Ultragarsinės diagnostikos sistema“, pirkimo Nr. 3064518 (toliau – **Pirkimas**).

Perkančioji organizacija iš tiekėjo X (toliau – **Tiekėjas**) gavo pretenziją „Pretenzija dėl viešojo pirkimo sąlygų (techninės specifikacijos neteisėtumo)“ (toliau – **Pretenzija**). Tiekėjas prašo:

„1) pakeisti 1 ir 2 pirkimo dalių 6.7.2 punktus, juos išbraukiant, arba nustatant reikalaujamą reikšmę „PRF ne mažiau kaip iki 15 kHz“.

2) pakeisti 1 ir 2 pirkimo dalių 8 punktus, juos išbraukiant, arba nustatant reikalaujamą reikšmę „Technologija - siunčiamo ir gaunamo signalo fokusavimas visame tyrimo gylyje (skenavimas be fokuso zonų), arba lygiavertė funkcija, kuri leidžia atlikti skenavimo be fokuso zonų funkciją“.

Perkančioji organizacija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – **VPI**) nuostatomis, informuoja, kad Pretenzija yra atmesta kaip nepagrįsta. Perkančiosios organizacijos sprendimo motyvai nurodyti žemiau.

1. Dėl reikalavimo pakeisti arba panaikinti techninės specifikacijos 6.7.2 p.

1. Tiekėjas pirmuoju reikalavimu prašo „pakeisti 1 ir 2 pirkimo dalių 6.7.2 punktus, juos išbraukiant, arba nustatant reikalaujamą reikšmę „PRF ne mažiau kaip iki 15 kHz“.
2. Specialiųjų pirkimo sąlygų 2 priedas „Techninė specifikacija“ (toliau – **Techninė specifikacija**) nustato:
 - 2.1. 1 Pirkimo objekto dalis. Ultragarsinė diagnostinė sistema su konvekciniu davikliu, PRF $\geq 1,0 - 23,0$ KHz;
 - 2.2. 2 Pirkimo objekto dalis. Ultragarsinė diagnostinė sistema su trimis davikliais, 2. PRF $\geq 1,0 - 23,0$ KHz.

1.1. Dėl ankstesnio pirkimo procedūrų (Pretenzijos 1-2 p. atmetimas)

3. Tiekėjas nurodo, kad anksčiau vykdytame pirkime Nr. 1592776 (toliau – **Ankstesnis pirkimas**) Perkančioji organizacija atmetė pasiūlymą dėl techninės specifikacijos 8 p. nurodyto parametro neatitikimo, o vėliau nutraukė pirkimą. Tiekėjas nurodo, kad Ankstesniame pirkime nebuvo šio Pirkimo Techninės specifikacijos 6.7.2 p. reikalavimo.
4. **Pirma**, Ankstesnis pirkimas nutrauktas 2025-05-13 sprendimu Nr. VP-2025/071 nustačius, kad buvo nustatytos esminės klaidos techninėje specifikacijoje, kurios lemtų, kad Perkančioji organizacija negalėtų pasiekti pirkimu siekiamų tikslų – įsigyti reikiamų savybių prekių.
5. VPI 29 str. 3 d. numato, kad perkančioji organizacija privalo nutraukti pradėtas pirkimo ar projekto konkurso procedūras, jeigu buvo pažeisti VPI 17 str. 1 d. nustatyti principai ir atitinkamos padėties negalima ištaisyti.
6. Kadangi nustatyta, jog padaryti Ankstesnio pirkimo techninius objekto reikalavimus apibrėžiančių reikalavimų neatitikimai, Perkančioji organizacija privalėjo nutraukti

procedūras, nes priešingu atveju būtų įsigytas Perkančiosios organizacijos poreikių neatitinkantis objektas ir būtų pažeisti viešųjų pirkimų principai.

7. **Antra**, Perkančiosios organizacijos 2025-05-13 sprendimas Nr. VP-2025/071 nutraukti Ankstesnį pirkimą nebuvo skundžiamas ikiteismine ginčų tvarka ir (arba) teismui. Sprendimas yra teisėtas ir galiojantis. Ankstesnio pirkimo sąlygų vertinimas ir Tiekėjo teiginiai dėl buvusio pirkimo procedūrų ir reikalavimų, nėra ir negali būti Pretenzijos dalyku.
8. Teismų praktikoje yra pažymėta, kad kai ginčo pirkimo procedūros yra pasibaigusios ir yra jau paskelbtas naujas pirkimas dėl to paties objekto, nebetenka teisinės reikšmės ankstesnio pirkimo sąlygų ginčijimas, todėl ir jų teisėtumo ir pagrįstumo vertinimas praranda prasmę (*Lietuvos apeliacinio teismo 2019-09-27 nutartis c. b. Nr. e2-1024-302/2019*). Kasacinis teismas yra nurodęs, kad materialųjų teisinių padarinių nesukeliantis reikalavimas negali būti savarankiškas bylos nagrinėjimo dalykas, nes jo nagrinėjimas ir patenkinimas nėra teisės į teisminę gynybą įgyvendinimas (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008-10-13 nutartis c. b. Nr. 3K-3-485/2008, 2013-04-19 nutartis c. b. Nr. 3K-3-241/2013*).
9. **Trečia**, Tiekėjas, turi ruošti pasiūlymą Pirkimui, jį rengti pagal Pirkimo reikalavimus, o ne Ankstesnio pirkimo sąlygas ir išūliai, manipuliatyviai interpretuoti ankstesnius sprendimus, kurie yra įsiteisėję ir galiojantys.
10. **Ketvirta**, kitų pirkimų sąlygos nėra sudėtinė Pirkimo dokumentų dalis (VPĮ 2 str. 39 d.).
11. **Penkta**, Tiekėjas teigia, kad Ankstesniame pirkime jo pasiūlymas potencialiai galėjo laimėti ir teigia, kad Perkančioji organizacija, susipažinusi su pasiūlymu, priėmė sprendimą įtvirtinti Techninės specifikacijos 6.7.2 p. tikslingai šiame Pirkime. Perkančioji organizacija tokius teiginius vertina kaip visiškai nepagrįstus, paviršutiniškus ir atmeta. Ankstesniame pirkime 2025-04-29 sprendimu Nr. VP-2025/65 Tiekėjo pasiūlymas buvo atmestas (*prašome žr. sprendime nurodytus motyvus, nes sprendimas pateiktas Tiekėjui CVPIS priemonėmis*). Tiekėjas neginčijo sprendimo atmesti pasiūlymą, nors turėjo visas VPĮ įtvirtintas teises. Tokių teisių Tiekėjas nerealizavo, taigi sprendimas atmesti pasiūlymą, kaip ir sprendimas nutraukti Ankstesnį pirkimą, yra teisėti ir galiojantys.

1.2.Dėl teiginio apie susipažinimą su Tiekėjo pasiūlymo informacija Ankstesniame pirkime (Pretenzijos 3 p. atmetimas)

12. Tiekėjas teigia, kad Perkančioji organizacija Ankstesniame pirkime susipažino su Tiekėjo sistemos PRF parametrais ir pritaikė šio Pirkimo Techninės specifikacijos 6.7.2 p. nustatydamą reikalavimą dėl PRF ribų pulsinės bangos spektrinio doplerinio vaizdavimo režime. Tiekėjas teigia, kad jo prekės PW doplerio PRF nurodytas iki 6,4 kHz, todėl Pirkime įrašytas reikalavimas būtent dėl PW doplerio PRF, kad Tiekėjas negalėtų dalyvauti ir sudaryti sutartį.
13. Perkančioji organizacija atmeta šiuos teiginius.
14. Perkančioji organizacija vykdo viešuosius pirkimus vadovaudamasi VPĮ, jį įgyvendinančių teisės aktų nuostatomis. VPĮ ir kituose lydimuosiuose teisės aktuose yra nustatyti griežti viešųjų pirkimų procedūrų reikalavimai tiek perkančiajai organizacijai, tiek ir tiekėjams tam, kad šiomis procedūromis būtų įgyvendinti viešųjų pirkimų tikslai. Perkančioji organizacija VPĮ 17 str. nuostatomis yra įpareigota laikytis pagrindinių viešųjų pirkimų principų (lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo) bei pasiekti pirkimų tikslą – vadovaujantis VPĮ reikalavimais sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią įsigyti Perkančiajai organizacijai reikalingų prekių, paslaugų ar darbų, racionaliai naudojant tam skirtas lėšas.
15. VPĮ 58 str. 7 d. nustatyta, kad susipažinti su visa su pirkimais susijusia informacija gali tik Komisijos nariai, Komisijos posėdžiuose dalyvaujantys stebėtojai ir perkančiosios organizacijos pakviesti ekspertai, Viešųjų pirkimų tarnybos atstovai, perkančiosios organizacijos vadovas, jo įgalioti asmenys, kiti asmenys ir institucijos, turinčios tokią teisę pagal jų veiklą reglamentuojančius Lietuvos Respublikos įstatymus, taip pat Europos Sąjungos, atskirų valstybių ar finansinių institucijų finansinę paramą administruojantys viešieji

juridiniai asmenys. Kiti asmenys gali susipažinti tik su ta su pirkimais susijusia informacija, kurią atskleisti leidžia šis įstatymas.

16. Visi Pirkimą vykdančys asmenys yra deklaruojantys viešus ir privačius interesus PINREG, bei pasirašę konfidencialumo pasižadėjimus, todėl Tiekėjui nepateikus absoliučiai jokių įrodymų dėl tariamo pažeidimo, toks Perkančiosios organizacijos kaltinimas yra daugiau nei įžeidus ir akivaizdžiai pagrįstas tik emocijomis.
17. Perkančioji organizacija visus tiekėjus traktuoja vienodai ir pirkimus vykdo vadovaudamasi VPI (įskaitant jame įtvirtintus principus) ir VPI reglamentuojančiais teisės aktais.
18. Kaip jau nurodyta aukščiau, Komisijos nariai, pirkimo iniciatoriai yra pasirašę konfidencialumo pasižadėjimus, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nustatyta tvarka deklaruojantys privačius interesus, jų darbas griežtai reglamentuotas Perkančiosios organizacijos vidinėmis tvarkomis.

1.3.Dėl Techninės specifikacijos 6.7.2 p. teisėtumo (Pretenzijos 5 – 7 p. atmetimas)

19. Perkančioji organizacija atmeta kaip nepagrįstus Pretenzijos teiginius, kad PRF ribos yra diskriminacinės ir neproporcingos; kad PRF nėra reikalaujami apamai (neaktualūs). Tiekėjo teiginiai apie sąlygų nustatymą siekiu apriboti Tiekėjo teisę dalyvauti Pirkime yra nepagrįsti.
20. Perkančioji organizacija VPI nustatyta tvarka vykdė rinkos konsultaciją, Nr. 2840730 ir išviešino numatomo Pirkimo objekto techninius reikalavimus. Suinteresuotiems tiekėjams 2025-06-03 pranešimu Nr. VP-2025/97 buvo pateikti atsakymai, tame tarpe į paties Tiekėjo pateiktą pastebėjimą dėl Techninės specifikacijos 6.7.2 p. Perkančioji organizacija nurodė visiškai pagrįstai, kad: „*impulsų pasikartojimo dažnis (angl. PRF - Pulse Repetition Frequency) yra svarbus kraujotakos tyrimų matavimų parametras. Šis parametras nurodo, kokią didžiausią greitį galima užfiksuoti išvengiant impulsų persidengimo (angl. aliasing). Atsižvelgiant kad su ultragarsine sistema bus atliekami pilvo tyrimai, kai kurios pilvo srities kraujagyslės (pvz., inkstų arterijos, mezenterinės arterijos) gali turėti aukštus srauto greičius, ypač esant stenozėms. Jei PRF per mažas – atsiranda impulsų persidengimas, dėl kurio greičiai rodomi neteisingai. Aukštas PRF užtikrina, kad matavimai būtų patikimi, ypač esant pagreitetėjusiam srautui. Rinkoje esančios Premium klasės ultragarsinės sistemos turi dar platesnes PRF ribas. Pagal perkančiosios organizacijos turimas žinias šį parametraq atitinka ne mažiau 3 skirtingi gamintojai. Parametras nebus keičiamas ar naikinamas.*“
21. Papildomai Perkančioji organizacija Tiekėjui paaiškina, kad medicininėje ultragarsinėje diagnostikoje PRF pasirinkimas yra susijęs su matavimo gyliu – kuo giliau skenuojama, tuo mažesnis PRF (ir didesnė laikymo trukmė), siekiant išvengti diapazoninės (*range ambiguity*) klaidos. Techninės specifikacijos 6.7.2 p. nustatyta 23 kHz viršutinė riba atitinka itin seklių – iki ~3 cm – skenavimo atvejus, užtikrinant maksimalų tikslumą.
22. Ta aplinkybė, kad Tiekėjo siūlomas produktas turi prastesnius parametrus nereiškia, kad susiklosto diskriminacija ar dirbtinis kliudymas dalyvauti pirkime. Tiekėjai rinkoje siūlo skirtingos konfigūracijos, parametrų ir klasės produktus. Yra normalu, kad laisvoje rinkoje vieno tiekėjo produktai yra prastesnių parametrų, o kitų – geresni ir labiau pažengę. Medicinos rinkoje technologijų pažanga yra neišvengiama ir sveikintina. Vien tai, kad Tiekėjas negali pasiūlyti Pirkimo objektą atitinkančio produkto, nereiškia, kad Perkančioji organizacija turėtų mažinti techninius reikalavimus ir įsigyti prastesnių parametrų produktą (tai neatitiktų poreikio nusipirkti Perkančiosios organizacijos poreikius atitinkančio produkto).
23. 23 kHz riba atitinka „*high PRF Doppler*“ režimą, plačiai naudojamą klinikinėje praktikoje. Aukšto dažnio PRF leidžia atlikti spektrinius Doplerio tyrimus didesniems greičiams. Kuo dažnis yra aukštesnis, diagnostinis tyrimo vertinimas tampa tikslesnis, kadangi nėra signalų persidengimo ir spektrinė kreivė yra aiškesnė, ryškesnė. Šios dienos ultragarsinės sistemos geba atvaizduoti kokybišką vaizdą ir paviršinėse struktūrose, ko pasekoje galima vertinti hemodinaminius parametrus ir nedideliame gylyje, PW dopleris kaip žinoma naudojamas ne tik kaip teigia Tiekėjas didelėse kraujagyslėse ir matuojant širdies vožtuvuose, bet ir standartinėse situacijose pilvo ertmės tyrimuose. Asmens sveikatos priežiūros paslaugų teikime šiuolaikiškos ir aukšto lygio technologijos yra privalomos, todėl stebina Tiekėjo

- teiginiai, kad PRF reikalavimas apskritai neturi būti nustatomas ir (arba) mažinamas iki 15 kHz
24. Perkančioji organizacija nesutinka ir atmeta teiginius apie sąlygų pritaikymą konkrečiam tiekėjui/gamintojui. Dauguma gamintojų siūlo 23 kHz ar didesnę diapazoną, pvz.: GE, Philips, Siemens, Mindray siekiant užtikrinti universalumą (tiek seklūs, tiek gilūs tyrimai), išvengti *aliasingo* ir išlaikyti gerą temporalų bei spektrinį tikslumą. Be kita ko, šiame Pirkime susidomėjusių tiekėjų skaičius yra didelis ir Perkančioji organizacija pagrįstai tikisi sulaukti pasiūlymų.
 25. Ribojimas iki 15 kHz sumažintų *aliasingo* galimybes tik sekliausiems procedūroms (< 5 cm). Tačiau dažnų klinikinių atvejų metu – pvz., miokardo kraujotakos (ECHO), kraujagyslių stenozės – gali pasireikšti *aliasingas* arba sumažėjęs temporalumas, blogėjantis diagnostikos kokybės bei potencialiai klaidingų interpretacijų galimybė. 15 kHz reikalavimas būtų netinkamas sprendžiant aukštos spartos kraujotakos – tai reikštų sumažintą klinikinę reikšmę ir patikimumą.
 26. Tiekėjo siūlomas reikalavimo pakeitimas iki 15 kHz reikštų žemesnių techninių parametrų taikymą, dėl ko būtų apribotos diagnostinės galimybės, ypač atliekant tyrimus esant didesniems kraujotakos greičiams. Tiekėjo siūlomu pakeitimu siekiama pritaikyti Pirkimą prastesnės kokybės įrenginiui, neatitinkančiam įstaigos poreikių. Perkama sistema turi užtikrinti aukščiausią tyrimų tikslumą ir lankstumą įvairiose klinikinėse situacijose.

2. Dėl antrojo Pretenzijos reikalavimo (Pretenzijos 7 – 10 p. atmetimas)

27. Tiekėjas antruoju reikalavimu prašo „pakeisti 1 ir 2 pirkimo dalių 8 punktus, juos išbraukiant, arba nustatant reikalaujamą reikšmę „Technologija - siunčiamo ir gaunamo signalo fokusavimas visame tyrimo gylyje (skenavimas be fokuso zonų), arba lygiavertė funkcija, kuri leidžia atlikti skenavimą be fokuso zonų funkciją“.
28. Techninės specifikacija nustato:
 - 28.1. 1 Pirkimo objekto dalis. Siunčiamo ir gaunamo signalo fokusavimas visame tyrimo gylyje (skenavimas be fokuso zonų);
 - 28.2. 2 Pirkimo objekto dalis. Siunčiamo ir gaunamo signalo fokusavimas visame tyrimo gylyje (skenavimas be fokuso zonų).
29. Perkančioji organizacija atmeta Tiekėjo teiginius ir teikia motyvuotus paaiškinimus.
30. **Pirma**, Perkančioji organizacija VPĮ nustatyta tvarka vykdė rinkos konsultaciją, Nr. 2840730 ir išviešino numatomo Pirkimo objekto techninius reikalavimus. Suinteresuotiems tiekėjams 2025-06-03 pranešimu Nr. VP-2025/97 buvo pateikti atsakymai, tame tarpe į paties Tiekėjo pateiktą pastebėjimą dėl Techninės specifikacijos 8 p. Perkančioji organizacija nurodė visiškai pagrįstai, kad „Parametras nėra perteklinis ir ribojantis konkurencijos, nes pagal perkančiosios organizacijos turimas žinias šį parametras gali atitikti ne mažiau kaip 3 skirtingi Premium klasės ultragarsinių sistemų gamintojai.“
31. **Antra**, Tiekėjo teiginys, kad reikalavimas pritaikytas Mindray sistemai ir konkrečiam tiekėjui nepagrįstas. Paties Tiekėjo teigimu (cituojama) „parametrai kaip „Nuolatinis signalo fokusavimas visame tyrimo gylyje“ ir „Skenavimas be fokuso zonų“ nustatyti praktiškai visuose pirkimuose, kuriuos laimėjo UAB „MedUS Medical“ su Mindray ultragarso sistemomis (pavyzdžiui, VšĮ Prienų ligoninė, VšĮ Kauno miesto poliklinika, CPO LT, VšĮ Ukmergės ligoninė ir kt.).“ Taigi, Tiekėjas pripažįsta, kad reikalavimas yra tipinis diagnostikos įrangos pirkimuose nustatomas reikalavimas, jis nėra diskriminacinis ar technologiskai nepagrįstas. Duomenų, kad kituose pirkimuose būtų nustatyti tokio reikalavimo neatitikimai teisės aktams, Tiekėjas nepateikė, kaip ir nenurodė konkrečios informacijos.
32. Perkančioji organizacija vykdo Pirkimą savo poreikiams užtikrinti ir suteikti pacientams geriausias įmanomas sveikatos priežiūros paslaugas, todėl pateikta kitos perkančiosios organizacijos viešojo pirkimo sutartis nevertinama. Jei Tiekėjas vertina, kad kita sutartis kaip nors pažeidžia jo interesus, jis gali kreiptis teisės aktų nustatyta tvarka į atitinkamas

- institucijas, tačiau Perkančioji organizacija neturi jokių įgaliojimų ir funkcijų, susijusių su kitų perkančiųjų organizacijų kontrole.
33. Tiekėjas išvardino tris sveikatos priežiūros įstaigas ir VšĮ CPO LT dėl vykdytų pirkimų, taigi iš esmės, Tiekėjas kaltina visas perkančiąsias organizacijas tarsi sudarant išskirtines sąlygas tiekėjui, kas akivaizdu, kad yra visiškai nelogiška ir nepagrįsta.
 34. Tiekėjas teigia ir tai, kad „*ne vienos savivaldybės ar viešosios įstaigos paskelbtuose ultragarsinės sistemos viešuosiuose pirkimuose beveik pažodžiui kartojasi tam tikri parametrai, dėl kurių reiškama ši pretenzija, ir kurie yra būdingi konkrečiam gamintojo ultragarsinėms sistemoms*“. Perkančioji organizacija dar karta atkreipia dėmesį, kad kitų perkančiųjų organizacijų viešųjų pirkimų vykdymo aplinkybių ir reikalavimų vertinimas nėra Perkančiosios organizacijos funkcija ir tam nėra jokių įgaliojimų. Tiekėjo teiginiai yra paviršutiniški ir nevertinami, be kita ko, dar ir atsižvelgiant į tai, kad jie yra bendro pobūdžio ir deklaratyvūs. Pasikartotina, kad jei Tiekėjas vertina, kad kiti pirkimai kaip nors pažeidžia jo interesus, jis gali kreiptis teisės aktų nustatyta tvarka į atitinkamas institucijas, tačiau Perkančioji organizacija neturi jokių įgaliojimų ir funkcijų, susijusių su kitų perkančiųjų organizacijų kontrole.
 35. **Trečia**, atmetini Tiekėjo teiginiai, kad techninės specifikacijos 8 p. reikalavimas nustatytas konkrečiai technologijai. Reikalavimas nėra ribojantis konkurencijos – tai yra šiuolaikinės diagnostinės įrangos kokybės kriterijus, kuris atspindi technologiškai pažangų signalo apdorojimą. Šis parametras dar dažnai vadinama diniminiu (arba nuolatinio) fokusavimu arba viso lauko fokusavimu (*full field focus*), ir ji įgalina išlaikyti aukštą vaizdo raišką bei detalumą per visą skenavimo gylį, nepriklausomai nuo konkrečios fokuso zonos.
 36. Įprasta, kad ankstesnės kartos įrenginiai leidžia pasirinkti tik 1–3 fokuso zonas, kuriose gaunamas vaizdas. Tačiau šiandien, siekiant tiksliai įvertinti tiek paviršinius, tiek gilesnius audinius vienu metu (pvz., atliekant pilvo tyrimus), būtina vienodai aukštą raišką per visą vaizdo gylį. Tai leidžia greičiau, tiksliau ir saugiau atlikti diagnostiką be poreikio kartoti tyrimų ar reguliuoti fokusą rankiniu būdu.
 37. Pagal Perkančiosios organizacijos turimas žinias šį parametras gali atitikti ne mažiau kaip 3 skirtingi ultragarsinių sistemų gamintojai, tokie kaip: Ge cSound, Siemens InFocus Imaging, Philips nSight.
 38. Technologijos grindžiamas viso lauko fokusavimas arba skaidytos zonos vaizdavimas (*zone-based imaging*), todėl reikalavimas nėra orientuotas į vieną tiekėją. Modernios zoninės sonografijos architektūros pavyzdžiai, skirtos pasiekti vienodai aukštą vaizdo kokybę visame tyrimo gylyje, be fokuso zonų apribojimų. Todėl reikalavimas dėl fokusavimo visame tyrimo gylyje neapriboja konkurencijos ir nėra susietas su konkrečiu gamintoju.
 39. Reikalavimas dėl fokusavimo visame tyrimo gylyje yra pagrįstas medicinine praktika, dažnai naudojamas viešuosiuose pirkimuose (ką patvirtina pats Tiekėjas) ir atitinka technologinių ultragarso sistemų vystymosi lygį. Jį įgyvendina ne vienas gamintojas, todėl reikalavimas neriboja konkurencijos, o leidžia įsigyti diagnostinę įrangą, atitinkančią aukštus šiuolaikinės medicinos reikalavimus.
 40. Perkančioji organizacija nepažeidė VPĮ 37 str. reikalavimų. Šio straipsnio 5 d. numato, kad „*apibūdinant pirkimo objektą, techninėje specifikacijoje negali būti nurodytas konkretus modelis ar tiekimo šaltinis, konkretus procesas, būdingas konkrečiam tiekėjo tiekiamoms prekėms ar teikiamoms paslaugoms, ar prekių ženklas, patentas, tipai, konkreti kilmė ar gamyba, dėl kurių tam tikriems subjektams ar tam tikriems produktams būtų sudarytos palankesnės sąlygos arba jie būtų atmesti. Toks nurodymas yra leidžiamas išimties tvarka, kai pirkimo objekto yra neįmanoma tiksliai ir suprantamai apibūdinti pagal šio straipsnio 4 dalyje nustatytus reikalavimus. Šiuo atveju nurodymas pateikiamas įrašant žodžius „arba lygiavertis“*“. Kartu pažymėtina, kad Pirkimo specialiųjų sąlygų 2.4. p. numato, kad jeigu apibūdinant pirkimo objektą techninėje specifikacijoje nurodytas konkretus modelis ar tiekimo šaltinis, konkretus procesas, būdingas konkrečiam tiekėjo tiekiamoms prekėms ar teikiamoms paslaugoms, ar prekių ženklas, patentas, tipai, konkreti kilmė ar gamyba, turi būti laikoma, kad kiekviena tokia nuoroda yra pateikta su žodžiais „arba lygiavertis“ (taip pat žr. 2.5. p.).

41. Perkančioji organizacija išsamiai pagrindė Techninės specifikacijos 8 p. reikalavimą ir faktą, kad jis nėra susietas su jokio gamintojo konkrečiu procesu ar technologija. Taigi, lygiavertiškumo požymis apskritai netaikytinas, nes netenkinama VPĮ 37 str. 5 d. sąlyga – konkretus modelis, tiekimo šaltinis, konkretus procesas, prekių ženklas, patentas, tipai, konkreti kilmė ir t.t. nėra susiję su Techninės specifikacijos 8 p. ir tai nenurodyta šiame reikalavime.
42. Kitus Tiekėjo teiginius Perkančioji organizacija vertina kaip spekuliatyvius ir atskirai nepasisako. Šiame sprendime išsamiai pasisakyta dėl techninėje specifikacijoje įtvirtintų reikalavimų.
43. Galiausiai, Pirkimo specialiųjų sąlygų 9.1 p. numato, kad Perkančioji organizacija ekonomiškai naudingiausią pasiūlymą išrenka pagal kainos ir kokybės santykį. Duomenys, kuriuos savo pasiūlyme turi pateikti tiekėjas, vertinimo kriterijai ir tvarka, pagal kuria vertinami tiekėjo pateikti duomenys, pateikiama specialiųjų pirkimo sąlygų 7 priede „Pasiūlymų vertinimo kriterijai ir sąlygos“. Taigi, konkurencija, be kita ko, ne tik yra užtikrinta tinkamais techniniais reikalavimais, dėl kurių teisėtumo išsamiai pasisakyta šiame sprendime, bet ir per kainos ir kokybės ekonominį pasiūlymų vertinimą.
44. Apibendrinant pažymėtina, kad Perkančioji organizacija vadovaujantis viešuosius pirkimus reglamentuojančiais teisės aktais ir atsižvelgdama į jai iškeltus uždavinius bei pavestas funkcijas, turi teisę pati nusistatyti kokius reikalavimus turi tenkinti Pirkimo objektas, kas padės jai tinkamai įgyvendinti turimas teises ar vykdyti nustatytas pareigas, bei suteiks Perkančiajai organizacijai įsigyti būtent jos poreikius atitinkančią jai reikalingą įrangą.
45. Perkančioji organizacija atmeta Pretenziją kaip nepagrįstą ir informuoja, kad procedūros tęsiamos toliau.

Viešojo pirkimo komisija