

UAB „ŠIRVINTŲ VANDENYS“
PROJEKTO „GERIAMOJO VANDENS TIEKIMO IR NUOTEKŲ TVARKYMO
SISTEMŲ RENOVAVIMAS IR PLĖTRA ŠIRVINTŲ RAJONE (MUSNINKUOSE IR
GELVONUOSE)“

VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ KOMISIJOS POSĖDŽIO PROTOKOLAS

2016-11-18 Nr. VP-1.21

Širvintos

Posėdis įvyko 2016 m. lapkričio 18 d. 10.00 val.

Komisijos pirmininkė: Danguolė Palkevičienė, juristė, viešųjų pirkimų specialistė.

Posėdžio sekretorė: Lina Dambrauskienė, sekretorė.

Komisijos nariai: Vladimiras Gudačius, vyr. inžinierius (nedalyvauja); Kęstutis Vaškevičius, direktorius; Janina Masiulionienė, vyr. buhalterė.

Darbotvarkė:

1. Dėl Projekto „Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų renovavimas ir plėtra Širvintų rajone (Musninkuose ir Gelvonuose)“ pirkimo „Vandens tiekimo ir nuotekų tinklų tiesimo bei nuotekų valymo įrenginių statybos Musninkuose darbų pirkimas (FIDIC „Geltonoji“ knyga)“ tiekėjų klausimų nagrinėjimo.

1. SVARSTYTA. Projekto „Geriamojo vandens tiekimo ir nuotekų tvarkymo sistemų renovavimas ir plėtra Širvintų rajone (Musninkuose ir Gelvonuose)“ pirkimo „Vandens tiekimo ir nuotekų tinklų tiesimo bei nuotekų valymo įrenginių statybos Musninkuose darbų pirkimas (FIDIC „Geltonoji“ knyga)“ tiekėjų klausimų nagrinėjimas.

D. Palkevičienė komisijos nariams pranešė, kad 2016-11-16 12 val. 37 min. (pranešimo Nr. 4743884) CVP IS priemonėmis buvo gauti tiekėjų klausimai (klausimai Nr. 6) „Dėl supaprastinto riboto konkurso sąlygų patikslinimo.

Komisijos nariai susipažįsta su pateiktais klausimais Nr. 6:

1. Pirkimo dokumentų 2.7.6 punkte nurodoma, kad nešmenų ir smėlio šalinimo velenai turi būti iš nerūdijančio plieno, kurio kokybė ne prastesnė nei AISI 316. Pažymime, kad praktikoje nešmenų ir smėlio šalinimo sraigtiniai transporteriai dažniausiai gaminami iš spec. apdoroto metalo atsparaus rūgštims, kurio atsparumas dėvėjimuisi (dilimui) yra daug didesnis nei nerūdijančio plieno. Prašome Užsakovo leisti siūlyti sraigtinius transporterius iš specialaus, agresyviai aplinkai atsparaus plieno St.35-52.3.

2. Pirkimo dokumentų 2.7.8 punkte yra nurodoma, kad paskirstymo kamera turi būti pagaminta iš rūgštims atsparaus nerūdijančio plieno, kurio kokybė ne prastesnė nei AISI 316 arba PP ar PE. Prašome Užsakovo neriboti paskirstymo kameros medžiagiškumo ir leisti siūlyti paskirstymo kamerą iš gelžbetonio.

3. Pirkimo dokumentų 2.7.2 punkte yra nurodoma, parengtinio valymo patalpos grindyse turi būti įrengta ertmė ir technologinis vamzdynas vandenims nuo grindų nutekėti į siurblynę. Prašome perkančiosios organizacijos leisti vandenį nuo grindų nukreipti į paskirstymo kamerą.

4. Pirkimo dokumentų I skyriaus 2 skirsnyje pateikta garantijos forma yra taikytina vandenvietėms ir negali būti taikoma nuotekų valykloms. Prašome pateikti tinkamą garantijos formą.

D. Palkevičienė teigia, kad gavus visus tiekėjų klausimus ir prašymus patikslinti konkurso sąlygas, buvo kreiptasi į Pirkimo dokumentų rengėjus su prašymu parengti atsakymų projektus.

Komisijos pirmininkė, remdamasi Pirkimo dokumentų rengėjų komentarais, siūlo formuluoti tokius atsakymus į Tiekėjų klausimus Nr. 6:

1. Atsakymas. Transporterio velenai gali būti gaminami ir iš lygiaverčių rūgštims ir dėvėjimuisi (dilimui) atsparių medžiagų.

2. Atsakymas. Paskirstymo kamerą galima įrengti ir iš gelžbetonio.

3. Atsakymas. Nuo parengtinio valymo patalpos grindų surinktą vandenį į paskirstymo kamerą nukreipti galima.

4. Atsakymas. Prašome vadovautis toliau pridedama atnaujinta garantijos forma.

GARANTIJOS

TECHNOLOGINIO PROCESO GARANTIJA

Mes,, šiuo raštu užtikriname, kad vienus metus (12 mėn.) nuo įrenginių perdavimo Užsakovui iš biologinio valymo įrenginių išleidžiamų valytų nuotekų kokybės rodiklių vidurkis, neviršys Techninių specifikacijų III skyriaus 7 skirsnio 2.6 punkte nustatytų išvalymo limitų.

Mes suprantame, kad išleidžiamoms valytoms nuotekoms neatitinkant standartų reikalavimų Užsakovas patirs papildomų kaštų. Šiuo atveju, nuobaudą už išleidžiamų valytų nuotekų standartais nustatytų reikalavimų nevykdymą sudarys:

1. Finansinių sankcijų arba finansinio perviršio, kurį Užsakovas patirtų garantijos laikotarpio metu, sumokėjimas.

2. Vienkartinis mokėjimas, kuriuo padengiamos būsimos baudos ir (arba) perviršio mokestis. Numatytų baudų suma priklauso nuo to, kokių mastų faktinė išleidžiamų nuotekų kokybė neatitinka standartais nustatytų reikalavimų. Nuobauda už reikalavimų nevykdymą, kai rodikliai nesiekia Techninių specifikacijų III skyriaus 7 skirsnio 2.6 punkte nustatytų išvalymo limitų, nustatoma tiesiogiai proporcingai nuotekų išvalymo rodiklio perviršiui, tačiau tik reikalaujamas rodiklius viršijančių parametru pagrindu. Tai reiškia, kad parametras, kurio rodiklio vidurkis yra mažesnis už standartu nustatytą ribinį rodiklį, negali kompensuoti parametro, kurio rodiklis viršija standartu nustatytą vertę. 2 punkte numatyta vienkartinio mokėjimo suma kapitalizuota (kapitalizacijos koeficientas $KK=12$), įvertinant baudų mokėjimą 12 metų ir padidinta 20%, atsižvelgiant į tai, kad neatitinkimo standartų reikalavimams mastas, augant nuotekų srautui ir apkrovimui, gali padidėti, o baudų tarifai taip pat gali padidėti. Bauda apskaičiuojama pagal šiuos išvalymo rodiklių perviršio tarifus:

$BDS_7 - 50.000,- \text{ EUR/t}$

Finansinės sankcijos tampa mokėtinomis pasibaigus garantijos laikui, t.y. po vieno metų nuo darbų perdavimo.

Vardas, pavardė, parašas:

(asmuo ar asmenys, įgalioti pasirašyti dalyvio vardu)

Data:

Komisijos pirmininkė taip pat teigia, kad 2016-11-16 14 val. 06 min. ir 2016-11-16 15 val. 38 min. buvo gauta dar tiekėjų klausimų (Klausimai Nr. 7) (pranešimų Nr. 4744377; 4745050).

Komisijos nariai susipažįsta su pateiktais klausimais Nr. 7:

1. Ar nuotekų valymo technologijoje gali būti naudojama periodinio veikimo SBR technologija? Primename, kad pagal pirkimų reikalavimus Perkančioji organizacija turi priimti ir kitas lygiavertes nuotekų valymo technologijas.

2. Pirkimo dokumentacijoje nurodyta, kad nuotekų biologiniam valymui gali būti naudojamos tik Vokietijos ATV-DVWK-A 131 normose ir/arba Lietuvos Respublikos statybos techniniame

reglamente STR 2.02.05:2004 nurodytos technologijos. Pirkimo dokumentacijoje taip pat nurodyta, kad projektinis dumblo amžius turi būti netrumpesnis kaip 25 paros.

ATV-DVWK-A 131 normose 5.2.1.1 punkte nurodyta, kad aktyvaus dumblo amžius nuotekų valymo įrenginiuose be azoto šalinimo 4-5 paros. Prašome paaiškinti, kuo reikia remtis?

Gavus šiuos tiekėjų klausimus ir prašymus, nedelsiant buvo kreiptasi į Pirkimo dokumentų rengėjus su prašymu parengti atsakymų projektus.

Komisijos pirmininkė, remdamasi Pirkimo dokumentų rengėjų komentarais, siūlo formuluoti tokius atsakymus į Tiekėjų klausimus Nr. 7:

1. Atsakymas. Periodinio veikimo SBR technologija gali būti taikoma.

2. Atsakymas. Projektinis dumblo amžius turi būti netrumpesnis kaip 25 paros.

D. Palkevičienė komisijos nariams praneša, kad 2016-11-16 16 val. 05 min. buvo gauti dar trys tiekėjų klausimai (Klausimai Nr. 8) (pranešimo Nr. 4745277) (pridedamas dokumentas).

Komisijos nariai susipažįsta su pateiktais klausimais Nr. 8:

1. Pirkimo dokumentuose yra nurodyta, kad grąžinamo veikliojo dumblo erliktų bendras našumas - 200 % $Q_{h \max}$ (sausu metu), bet pirkimo dokumentuose minėtas rodiklis $Q_{h \max}$ (sausu metu) nėra pateiktas. Prašome perkančiosios organizacijos pateikti nevalytų nuotekų didžiausią valandinį debitą sausų metų $Q_{h \max}$ (sausų metų).

2. Prašome patvirtinti, kad rangovas gali siūlyti tipinius gamyklinius nuotekų valymo įrenginius.

3. Prašome patvirtinti, kad siūlydamas tipinius gamyklinius nuotekų valymo įrenginius rangovas neprivalo nepateikti technologinių skaičiavimų, vietoj jų su pasiūlymu pateikdamas deklaruojamus nuotekų valymo įrenginių technologinius parametrus, kurie patikrinti ir patvirtinti pagal Nuotekų tvarkymo reglamento reikalavimus ir atitinka konkurso sąlygas.

Komisijos pirmininkė, remdamasi Pirkimo dokumentų rengėjų komentarais, siūlo formuluoti tokius atsakymus į Tiekėjų klausimus Nr. 8:

1. Atsakymas. $Q_{h \max}$ (sausų metų) = 5 m³/h.

2. Atsakymas. Tiekėjai gali siūlyti tipinius gamyklinius nuotekų valymo įrenginius.

3. Atsakymas. Siūlydamas tipinius gamyklinius nuotekų valymo įrenginius tiekėjas turi dokumentais įrodyti, kad siūlomi nuotekų valymo įrenginiai atitiks techninių specifikacijų 7 skirsnio 2.7.9, 2.7.10, 2.7.12, 2.7.13 ir 2.7.14 punktuose reikalaujamus technologinio proceso parametrus.

D. Palkevičienė komisijos nariams praneša, kad 2016-11-17 09 val. 50 min.; 2016-11-17 10 val. 01 min. ir 2016-11-17 10 val. 14 min. CVP IS sistemoje buvo gauta dar tiekėjų klausimų (Klausimai Nr. 9) (pranešimų Nr. 4746792; 4746871; 4746951) Komisijos nariai susipažįsta su pateiktais klausimais Nr. 9:

1. Pirkimo dokumentacijoje nurodyta, kad nuotekos iš miestelio į valymo įrenginius atiteka savitaka, o siūlomame įrenginių išdėstymo plane numatyta buitinių nuotekų siurblinė, pažymėta Nr.11. Ar į naujus nuotekų valymo įrenginius nuotekos bus tiekiamos slėgine linija ar nuotekų valyklos teritorijoje turi būti įrengta nauja nuotekų siurblinė?

2. Pirkimo dokumentuose nurodyta, kad turi būti įrengtas technologinis pastatas, kuriame turi būti WC patalpa, persirengimo patalpa/ operatorinė. Kadangi numatyta WC patalpa tai reikalingas

geriamasis vandens tiekimas. Ar į valymo įrenginius turi būti atvestas vandentiekio vanduo iš miestelio ar reikia įrengti gręžinį?

3. Pirkimo dokumentuose III skyriaus 7 skirsnyje 2.7.7 punkte nurodyta, kad atvežtinių nuotekų priėmimas nenumatomas. Siūlomame įrenginių išdėstymo plane nurodyta atvežtinių nuotekų siurblinė Nr.10. Ar turi būti įrengta atvežtinių nuotekų siurblinė, kokie reikalavimai jai? Ar atvežtinių nuotekų priėmimo mazgas bus įrenginėjamas?

4. Pirkimo dokumentacijoje III skyriuje 7 skirsnyje 2.7.8 punkte nurodyta, kad paskirstymo kamera turi būti pagaminta iš plieno arba PP arba PE. Ar gali ši kamera būti įrengiama iš betono, kuris tinkamas sąlyčiui su nuotekomis.

Komisijos pirmininkė, remdamasi Pirkimo dokumentų rengėjų komentarais, siūlo formuluoti tokius atsakymus į Tiekėjų klausimus Nr. 9:

1. Atsakymas. Pirkimo objekto apimtyje numatyta ir nuotekų surinkimo tinklų statyba, todėl rangovas gali pasirinkti kur įrengti nuotekų siurblinę pagal jo pasirinktos technologijos poreikius.

2. Atsakymas. WC ir persirengimo patalpos įrengti nereikia, vandentiekio atvedimas iš miestelio ar gręžinio įrengimas nenumatomas.

3. Atsakymas. Atvežtinių nuotekų priėmimas nenumatomas, todėl atvežtinių nuotekų siurblinės ir priėmimo mazgo įrengti nereikia.

4. Atsakymas. Ši kamera gali būti įrengiama iš betono, kuris tinkamas sąlyčiui su nuotekomis.

Kiti komisijos nariai savo atskirųjų nuomonių nepareiškė.

Komisijos nariams siūloma balsuojant patvirtinti atsakymų tiekėjams formuluotes.

Balsavimo rezultatai:

Janina Masiulionienė – „Už“,

Lina Dambrauskienė – „Už“,

Kęstutis Vaškevičius – „Už“,

Danguolė Palkevičienė – „Už“.

1. NUTARTA

1.1. Patvirtinti atsakymą į tiekėjo klausimus Nr.6, 7, 8, 9.

1.2. Atsakymą CVP IS priemonėmis pateikti tiekėjams iki 2016-11-18 17 val. 00 min.

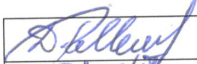
Parašas

Vardas, pavardė

Posėdžio pirmininkė

Posėdžio sekretorė

Nariai:

	Danguolė Palkevičienė
	Lina Dambrauskienė
	Kęstutis Vaškevičius
	Janina Masiulionienė