

PRANEŠIMAS SIUNČIAMAS CVP IS PRIEMONĖMIS

Kam:	Visiems pirkime dalyvaujantiems tiekėjams
Antraštė:	SPRENDIMAS DĖL GAUTOS PRETENZIJOS 8 PIRKIMO DALYJE

VšĮ Vilniaus universiteto ligoninė Santaros klinikos (toliau – perkančioji organizacija) tarptautinio atviro konkurso būdu vykdė viešąjį pirkimą „Medicinos prietaisų pirkimas Kardiologijos, Pulmonologijos, Neurologijos ir Hepatologijos centrams (Nr. 10750)“ (skelbimas apie pirkimą skelbtas Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – CVP IS), CVP IS pirkimo Nr. 4172137) (toliau – Pirkimas).

Perkančioji organizacija 20/02/2026 10:49 val. CVP IS priemonėmis gavo tiekėjo pretenziją 8 pirkimo dalyje (CVP IS pranešimas Nr. 544888), kurioje reikalaujama: „<...> *Prašome Perkančiosios organizacijos panaikinti 2026 m. Vasario mėn. 11 d. CVP IS priemonėmis išsiųsto pranešimo „Dėl eilės“ pasiūlymo eilės sprendimą pripažinti UAB „Viva Medical“ laimėtoju ir atnaujinti pasiūlymo eilę.*“

Pretenzija pateikta nepraėjus Viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – VPĮ) 102 straipsnio 1 dalyje nustatyto pretenzijos pateikimo termino, todėl išnagrinėta VPĮ nustatyta tvarka.

Informuojame, kad išnagrinėjus pateiktą pretenziją, perkančioji organizacija priėmė sprendimą **pretenzijos netenkinti** dėl toliau nurodomų priežasčių:

I. Dėl turiningojo vertinimo taikymo.

Turiningasis pasiūlymo vertinimas – kai dėl pasiūlymo tikrojo turinio ar atitikties pirkimo dokumentuose nustatytiems reikalavimams sprendžiama atsižvelgiant į pateiktų duomenų visumą, neapsiribojant kurių nors iš pateiktų duomenų vertinimu ir (ar) nesuteikiant neproporcingos reikšmės kuriems nors iš jų, tuo pačiu turiniui teikiant viršenybę prieš formą (vertinant, ar reikiami duomenys yra apskritai pateikti ir, jei pateikti, ar jie yra aiškūs). Pvz., jei buvo prašoma pasiūlymo formoje nurodyti prekės gamintoją, techninius parametrus ir modelį, o tiekėjas nurodė tik modelį, tačiau pridėjo prekės techninę specifikaciją, kuriuose pateikti pasiūlymo formoje nenurodyti duomenys, laikytina, kad duomenys priimti sprendimui yra pakankami.

Jei konkrečiu atveju konstatuojama, kad nustatytas trūkumas jo neištaisius neleidžia nustatyti pasiūlymo atitikties viešojo pirkimo sąlygoms, t. y. susiduriama su turiningojo vertinimo ribomis, turi būti sprendžiama dėl galimybės tiekėjui pagal VPĮ nustatytą tvarką trūkumą pašalinti (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-256-381/2021 ir joje nurodytą kasacinio teismo praktiką). Darytina išvada, kad tais atvejais, kai pagal turiningojo vertinimo principą negalima nustatyti pasiūlymo turinio ir jo atitikties iškeltiems reikalavimams, tai per se nereiškia, jog toks pasiūlymas yra atmestinas kaip netaisytinas. <https://klausk.vpt.lt/hc/lt/articles/360016427019-45-straipsnis-Tiek%C4%97jo-ir-jo-pateiktos-parai%C5%A1kos-ir-pasi%C5%ABlymo-vertinimo-bendrieji-principai>

Pretenzijoje teigiama, kad Perkančioji organizacija neteisėtai taikė turiningojo vertinimo principą ir peržengė jo ribas. Pažymėtina, kad pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021 m. gegužės 12 d. nutartį civilinėje byloje Nr. e3K-3-256-381/2021: turiningasis vertinimas taikomas vertinant pateiktų dokumentų visumą, teikiant pirmenybę turiniui prieš formą, o pasiūlymas gali būti atmestas tik tuomet, kai iš pateiktų dokumentų objektyviai neįmanoma nustatyti jo atitikties pirkimo sąlygoms. Nagrinėjamu atveju: 1) tiekėjas pasiūlymo formoje aiškiai patvirtino, kad siūloma prekė atitinka techninės specifikacijos reikalavimus; 2) buvo aiškiai identifikuotas siūlomos įrangos modelis ir gamintojas; 3) pateikti techniniai dokumentai leido nustatyti siūlomos prekės tapatumą. Vertinimo metu nustatyta, kad pateiktuose dokumentuose nėra aiškiai išskirtos visos techninės specifikacijos pozicijos (PWV, HRV, cBP, ūgis, svoris, lytis, širdies ritmas, KMI), tačiau nebuvo nustatyta, kad siūloma prekė šių parametrų neturi ar jų neatitinka. Todėl konstatuota, kad susiduriama ne su įrodytu neatitikimu, o su informacijos neišsamumu.

Kasacinis teismas pabrėžė, kad tai, jog turiningasis vertinimas neleidžia galutinai nustatyti atitikties, savaime nereiškia, kad pasiūlymas turi būti atmestas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-256-381/2021). Tai reiškia, kad pirmiausia turi būti vertinama galimybė taikyti VPĮ 45 str. mechanizmą, o tik tada – sprendžiama dėl atmetimo. Perkančioji organizacija būtent tai ir padarė – kreipėsi dėl paaiškinimo prieš atmesdama pasiūlymą.

II. Dėl VPI 45 straipsnio 3 dalies taikymo ir Pasiūlymų patikslinimo, papildymo ar paaiškinimo taisyklių taikymo.

Vadovaujantis VPI 45 straipsnio 3 dalimi bei „Pasiūlymų patikslinimo, papildymo ar paaiškinimo taisyklių“ 5 punktu, perkančioji organizacija privalo kreiptis dėl paaiškinimo, jeigu be jo neįmanoma nustatyti pasiūlymo tikrojo turinio ar atitikties reikalavimams. Nagrinėjamu atveju: 1) iš pasiūlymo nebuvo galima galutinai nustatyti visų techninių parametrų atitikties; 2) tačiau siūlomos prekės tapatumas buvo aiškus; 3) nebuvo nustatyta, kad siūloma kita prekė ar kad keičiami pasiūlymo elementai.

Atsižvelgiant į tai, kad pasiūlymai patikslinami, papildomi ir paaiškinami vadovaujantis "Pasiūlymų patikslinimo, papildymo ar paaiškinimo taisyklėmis" (toliau – Taisyklės), Taisyklių nuostatų esmė yra ta, kad pirkimo vykdytojas turi prašyti tiekėjo patikslinti ar paaiškinti pasiūlymą tik tuo atveju, jei be tokio patikslinimo neįmanoma nustatyti pasiūlymo tikrojo turinio ar jo atitikties reikalavimams – pavyzdžiui, kai pasiūlyme identifikuojami trūkumai, duomenų nesutaptys ar prieštaravimai, kurių neįmanoma pašalinti atliekant pasiūlymo turiningąjį vertinimą. Tačiau pirkimo vykdytojas negali prašyti papildyti ar ištaisyti pasiūlymo, kai tiekėjas nepateikė dokumentų, kurie pagal pirkimo sąlygas yra būtini ir kurių nepateikimas lemia pasiūlymo atmetimą. Kitaip tariant, paaiškinimo institutas gali būti taikomas tik siekiant išsiaiškinti esamų duomenų turinį, bet ne tam, kad tiekėjas po pasiūlymo pateikimo iš esmės pakeistų ar papildytų informaciją, kuri lemia kvalifikacijos ar kitų esminių reikalavimų atitiktį. Svarbu ir tai, kad, pagal Taisyklių 5 p. nuostatas, pirkimo vykdytojas pasiūlymo paaiškinimo turi reikalauti tik tada, kai be jo neįmanoma nustatyti pasiūlymo turinio ar atitikties pirkimo dokumentams. Taisyklių 5 p. nurodyta, kad:

„5. Laikoma, kad be pasiūlymo patikslinimo, papildymo ar paaiškinimo pirkimo vykdytojas negali nustatyti pirkime gauto pasiūlymo tikrojo turinio ar jo atitikties pirkimo dokumentuose nustatytiems reikalavimams, kai:

5.1. atlikus pasiūlymo vertinimą identifikuojami trūkumai (pvz., **reikiami duomenys ar dalis jų nepateikti arba egzistuoja duomenų nesutaptis (pvz., kai pasiūlyme pateikti duomenys yra prieštaringi - skirtingi dokumentai pateikia skirtingą informaciją apie tą patį aspektą, pvz., siūlomos prekės techninius parametrus)**) ir

5.2. nustatytų trūkumų neįmanoma pašalinti atliekant pasiūlymo turiningąjį vertinimą.“

Tiekėjas, teikdamas pasiūlymą, patvirtino, kad jo siūloma prekė atitinka pirkimo sąlygų reikalavimus ir tai nurodė pasiūlymo formoje.

2 punktas - paskirtis: *“Kulkšnies-žasto spaudimo indeksui (ABI) nustatyti, matuojant sistolinį kraujospūdį žasto ir kulkšnies srityse bei automatiškai apskaičiuojant jų santykį”.*

Tiekėjo pasiūlymo ištrauka:

2	Paskirtis	Kulkšnies-žasto spaudimo indeksui (ABI) nustatyti, matuojant sistolinį kraujospūdį žasto ir kulkšnies srityse bei automatiškai apskaičiuojant jų santykį.	Kulkšnies-žasto spaudimo indeksui (ABI) nustatyti, matuojant sistolinį kraujospūdį žasto ir kulkšnies srityse bei automatiškai apskaičiuojant jų santykį.
---	-----------	---	---

3 punktas – atliekami matavimai: *“3. Pakilimo laikas ir amplitudės”; “4. Pulsinės bangos indeksas, nepriklausomas nuo kraujospūdžio (PWI)”.*

Tiekėjo pasiūlymo ištrauka:

3	Atliekami matavimai	1. Kulkšnies žasto indekso matavimas (ABI)	Kulkšnies žasto indekso matavimas (ABI), SOT-AngE-EN, 7p.
		2. Pulsinės bangos greičio nustatymas (PWV)	Pulsinės bangos greičio nustatymas (PWV), SOT-AngE-EN, 7p.
		3. Pakilimo laikas ir amplitudės	Pakilimo laikas ir amplitudės, SOT-AngE-EN, 8p.
		4. Pulsinės bangos indeksas, nepriklausomas nuo kraujospūdžio (PWI)	Pulsinės bangos indeksas, nepriklausomas nuo kraujospūdžio (PWI), SOT-AngE-EN, 7p.
		5. Segmentinė oscilografija (4 manžetės ant vienos kojos)	Segmentinė oscilografija (4 manžetės ant vienos kojos), SOT-AngE-EN, 3p.
		6. Piršto žasto indeksas (TBI) ir odos temperatūra	Piršto žasto indeksas (TBI) ir odos temperatūra, SOT-AngE-EN, 7p.
		7. Širdies variabilumas (HRV)	Širdies variabilumas (HRV), SOT-AngE-EN, 7p.

4 punktas - tyrimo ataskaitoje pateikiami parametrai: „1. Paciento vardas, pavardė, ūgis, svoris, gimimo metai bei lytis ir KMI“; „2. ABI, PWI, PWV matavimo skaitinė reikšmė ir vertinimo interpretacija (blogo, ribinė, gera) spalvinėje skalėje“; „3. Širdies ritmas, cBP, BP, HRV vidurkis“.

Tiekėjo pasiūlymo ištrauka:

4	Tyrimo ataskaitoje pateikiami parametrai	1. Paciento vardas, pavardė, ūgis, svoris, gimimo metai bei lytis ir KMI 2. ABI, PWI, PWV matavimo skaitinė reikšmė ir vertinimo interpretacija (bloga, ribinė, gera) spalvinėje skalėje 3. Širdies ritmas, cBP, BP, HRV vidurkis 4. Kraujagyslių sveikatos balas 5. Kraujagyslių amžius (metais) 6. Širdies išstumiamas tūris (L/min) 7. Kraujo spaudimo skirtumas	Paciento vardas, pavardė, ūgis, svoris, gimimo metai bei lytis ir KMI, SOT-AngE-EN, 8p. ABI, PWI, PWV matavimo skaitinė reikšmė ir vertinimo interpretacija (bloga, ribinė, gera) spalvinėje skalėje, SOT-AngE-EN, 8p. Širdies ritmas, cBP, BP, HRV vidurkis, SOT-AngE-EN, 8p. Kraujagyslių sveikatos balas, SOT-AngE-EN, 8p. Kraujagyslių amžius (metais), SOT-AngE-EN, 8p. Širdies išstumiamas tūris (L/min), SOT-AngE-EN, 8p. Kraujo spaudimo skirtumas, SOT-AngE-EN, 8p.
---	--	---	--

Tiekėjas patikslindamas pasiūlymą pateikė deklaraciją, kuriose pagrindžiama atitiktis reikalavimams. Pažymėtina, kad tiekėjas, tikslindamas pasiūlymą gali pateikti papildomus dokumentus, kurie pagrįstų siūlomos prekės atitiktį pirkimo sąlygų reikalavimams. Perkančioji organizacija, gavusi papildomai pateiktą gamintojo deklaraciją ir vadovaudamasi turiningojo pasiūlymo vertinimo taisyklėmis, priėmė gautą deklaraciją, ją įvertino ir pripažino, kad tiekėjo siūloma prekė atitinka pirkimo sąlygų reikalavimus. Tiekėjo pasiūlymo trūkumai buvo pašalinti.

Nagrinėjamu atveju nebuvo nustatyta, kad siūloma prekė neatitinka reikalavimų. Nustatyta tik tai, kad pateiktuose dokumentuose nebuvo pakankamai aiškiai pagrįsta atitiktis. Skirtina: 1) situacija, kai dokumentuose aiškiai matyti, kad prekė neatitinka reikalavimų, ir 2) situacija, kai informacija yra neišsami ir ją galima patikslinti nekeičiant pasiūlymo esmės. Pirmojoje situacijoje pasiūlymas atmestinas, o antrojoje – taikomas patikslinimo institutas. Vertinant UAB Viva Medical pasiūlymą nebuvo nustatyta, kad prekė neatitinka reikalavimų, o tik tai, kad pateikti dokumentai jų aiškiai nepagrindė. Tai kvalifikuotina kaip neišsamumas, o ne kaip įrodytas neatitikimas. Kadangi neatitikimas nebuvo konstatuotas, pagrindo taikyti pasiūlymo atmetimą nebuvo. Todėl Perkančioji organizacija teisėtai kreipėsi į tiekėją dėl pasiūlymo paaiškinimo. Tiekėjas pateikė gamintojo deklaraciją, kuria buvo patvirtinta, kad siūloma ta pati įranga atitinka techninės specifikacijos reikalavimus.

III. Dėl tariamo „naujo dokumento“ pateikimo.

Pasiūlymo patikslinimas, paaiškinimas ar papildymas negali: 1) pakeisti informacijos, nurodytos pateiktame pasiūlyme (pvz., jei pasiūlyme sistemų architekto pareigoms siūlomas darbuotojas X, teikdamas jo kvalifikaciją patvirtinančius dokumentus tiekėjas negali nuspręsti, jog vis dėl to būtų geriau jį pakeisti pasiūlyme nenurodytu darbuotoju Y ir pateikti būtent su darbuotoju Y susijusią informaciją) ar 2) pašalinti pasiūlymo trūkumų taip, jog neatitinkantis pirkimo dokumentų reikalavimų pasiūlymas taptų atitinkančiu reikalavimus (pvz., iš pasiūlyme pateiktų dokumentų aiškiai matyti, jog prekės neatitinka nustatytų reikalavimų. Pirkimo vykdytojas negali leisti tiekėjui paaiškinti pasiūlymo taip, kad jis galiausiai nurodytų visiškai kitą prekę, kuri atitinka reikalavimus).

Abiem aukščiau nurodytais atvejais (pasiūlyme pateiktos informacijos pakeitimas ar trūkumų pašalinimas, pasiūlymą iš neatitinkančio reikalavimų padarant juos atitinkančiu) būtų laikoma, kad pateiktas „naujas pasiūlymas“. Nagrinėjamu atveju iš pateiktų tiekėjo pasiūlymo dokumentų perkančioji organizacija negalėjo nustatyti, ar pasiūlymas atitinka reikalavimus, nes tiekėjas pasiūlymo formoje nurodė, kad prekė reikalavimus atitinka, tačiau prie pasiūlymo pridėti dokumentai šio atitikimo nepatvirtino. Todėl perkančioji organizacija nepažeisdama teisės aktų reikalavimų kreipėsi į tiekėją dėl pasiūlymo paaiškinimo ir patikslinimo. Tiekėjas pasiūlymą paaiškino ir patikslino pateikdamas papildomą dokumentą – gamintojo deklaraciją. Pirkimo sąlygose nebuvo nurodyto pasiūlymų atmetimo pagrindo tuo atveju, jeigu dalyvis kartu su pasiūlymu nepateiks siūlomos įrangos gamintojo parengtų katalogų ir (ar) siūlomos įrangos techninių charakteristikų aprašymų. Šiuo atveju gamintojo parengtuose dokumentuose nebuvo informacijos apie reikalaujamas technines charakteristikas, todėl gamintojas savo gaminamos įrangos atitikimą šioms reikalavimams pagrindė pateikdamas deklaraciją, kuri turi būti vertinama kaip lygiavertė siūlomos įrangos techninių charakteristikų aprašymui.

Prenzijoje teigiama, kad gamintojo deklaracija laikytina nauju dokumentu, kuriuo iš esmės pakeistas pasiūlymas. Su šiuo teiginiu perkančioji organizacija nesutinka, nes pagal kasacinio teismo praktiką yra draudžiama: 1) pakeisti pasiūlymo objektą; 2) pateikti kitą modelį ar kitą techninį sprendimą; 3) sukurti atitiktį, kurios pasiūlymo pateikimo momentu nebuvo. Nagrinėjamu pasiūlymo patikslinimo atveju: 1) nebuvo pakeistas nei modelis, nei gamintojas; 2) nebuvo pakeisti pasiūlymo kainos ar kiti esminiai elementai; 3) deklaracija nepakeitė pasiūlymo esmės, o tik patvirtino jau

pasiūlytos prekės savybes. Aplinkybė, kad deklaracija pasirašyta po pasiūlymų pateikimo termino, savaime nereiškia pažeidimo, kadangi ji patvirtina siūlomos prekės objektyvias savybes, egzistavusias pasiūlymo pateikimo momentu. Todėl perkančioji organizacija pažymi, kad nebuvo pateiktas „naujas pasiūlymas“. Deklaracija patvirtina faktines savybes, egzistavusias pasiūlymo pateikimo momentu, todėl tai įrodymo formalizavimas, o ne naujos savybės sukūrimas. Kasacinis teismas taip pat yra konstatavęs, kad ne kiekvienas po termino pateiktas dokumentas laikytinas nauju pasiūlymu. Esminis kriterijus – ar dokumentas keičia pasiūlymo turinį, ar tik paaiškina ir patvirtina jau pasiūlytą turinį. Jeigu prekė objektyviai turėjo reikalaujamas savybes jau pasiūlymo pateikimo momentu, o deklaracija tik jas formalizavo, tai nėra naujos atitikties sukūrimas.

IV. Dėl lygiateisiškumo principo.

Perkančioji organizacija veikė laikydamasi VPĮ 17 straipsnio 1 dalyje įtvirtintų principų. Patikslinimo institutas taikomas visiems tiekėjams vienodai. Tiekėjui nebuvo suteikta galimybė: 1) pakeisti siūlomą prekę ar kainą; 2) pagerinti konkurencinės padėties; 3) iš esmės modifikuoti pasiūlymo turinio, todėl lygiateisiškumo principas nepažeistas.

Remiantis VPĮ 45 str. 3 d., VPĮ 17 str. 1 d., Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2021-05-12 nutartimi civilinėje byloje Nr. e3K-3-256-381/2021, darytina išvada, kad perkančioji organizacija pagrįstai taikė pasiūlymo paaiškinimo institutą, neperžengė turiningojo vertinimo ribų, neleido pakeisti pasiūlymo esmės (gamintojo deklaracijos priėmimas nelaikytinas naujo pasiūlymo pateikimu), nepažeidė lygiateisiškumo principo, todėl sprendimas pripažinti UAB „Viva Medical“ pasiūlymą laimėtoju yra teisėtas ir pagrįstas.

Perkančioji organizacija išnagrinėjusi pretenziją (-as), toliau vykdo pirkimo procedūrą VPĮ nustatyta tvarka, įskaitant ir VPĮ 103 straipsnio 2 dalyje numatytą sutarties sudarymo atidėjimo terminą.

Šiuo pranešimu apie perkančiosios organizacijos priimtą sprendimą išnagrinėjus pretenziją (-as), vadovaujantis VPĮ 103 straipsnio 3 dalimi, informuojamas pretenziją pateikęs tiekėjas ir suinteresuoti dalyviai.