



VALSTYBĖS ĮMONĖ TURTO BANKAS

Tiekėjams
Siunčiama CVP IS priemonėmis

2026-03-02

DĖL ATSAKYMŲ Į KLAUSIMUS

Valstybės įmonės Turto banko (toliau – Perkančioji organizacija) viešojo pirkimo komisija, vykdydama viešojo pirkimo, vykdomo atviro konkurso būdu, „VP-3452 Verslo valdymo informacinės sistemos (VVIS) ir operatyvaus nekilnojamojo turto valdymo informacinės sistemos (ONTVIS I) tobulinimo ir modifikavimo paslaugos“ (CVP IS pirkimo ID 6434622) procedūras, atsako į gautus klausimus:

Pirkimo dokumentų sąlyga	Tiekėjo klausimas	Atsakymas
<i>DĖL PASLAUGŲ PIRKIMO-PARDAVIMO SUTARTIES SPECIALIŲJŲ SĄLYGŲ</i>		
9.6. Tiekėjui/Pirkėjui taikoma bauda dėl konfidencialumo reikalavimų nesilaikymo Už kiekvieną reikalavimų pažeidimo atvejį taikoma 5 (penkių) procentų dydžio bauda nuo Pradinės Sutarties vertės Eur be PVM, nurodytos Specialiųjų sąlygų 5.2 punkte.	Susipažinę su viešojo pirkimo sąlygose numatyta nuostata, pagal kurią už kiekvieną konfidencialumo reikalavimų pažeidimo atvejį taikoma 5 (penkių) procentų dydžio bauda nuo Pradinės sutarties vertės Eur be PVM, nurodytos Specialiųjų sąlygų 5.2 punkte, prašome šią nuostatą peržiūrėti ir įvertinti jos proporcingumą. Pažymime, kad nustatyta bauda yra siejama su visa Pradine sutarties verte, nepriklausomai nuo pažeidimo pobūdžio, masto, trukmės, kaltės formos ar faktiškai kilusios žalos dydžio. Toks reguliavimas lemia situaciją, kai net ir formalus, mažareikšmio ar techninio pobūdžio konfidencialumo reikalavimų pažeidimo atveju būtų taikoma reikšminga finansinė sankcija, kuri objektyviai gali būti neproporcinga galimoms pasekmėms. Atsižvelgiant į tai, kad: pažeidimai gali būti skirtingo pavojaus	Perkančioji organizacija, įvertinusi pirkimo objektą, sistemoje tvarkomus asmens duomenis, jų kiekį ir galimus nuostolius, kurie gali atsirasti pažeidus konfidencialumo reikalavimus, priėmė sprendimą, kad sutarties projekte nurodytas netesybų dydis nėra perteklinis, neproporcingas ir neprotingas reikalavimas. Be to, atitinkamos specialios sutarties sąlygos visiškai atitinka Viešųjų pirkimų tarnybos direktoriaus 2024 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. 1S-209 (su vėlesniais pakeitimais) patvirtintas tipines Paslaugų pirkimo–pardavimo sutarties specialiąsias sąlygas. Dėl nurodytų priežasčių, Perkančioji organizacija informuoja, kad Specialiųjų sąlygų 5.2. p. nebus keičiamas.

	laipsnio, • kai kurie pažeidimai gali nesukelti jokios realios žalos ar rizikos, • civilinės atsakomybės principai reikalauja sankcijų proporcingumo ir šalių teisių bei pareigų pusiausvyros, manytina, kad automatinis 5 proc. baudos taikymas nuo visos Pradinės sutarties vertės už kiekvieną pažeidimo atvejį iškreipia šalių interesų balansą ir sukuria neadekvačiai didelę finansinę riziką tiekėjui, kuri nėra diferencijuojama pagal pažeidimo sunkumą. Siekdami užtikrinti sąžiningą ir proporcingą reguliavimą, siūlome: 1. numatyti, kad 5 proc. dydžio bauda būtų taikoma tik esminio konfidencialumo įsipareigojimų pažeidimo atveju (pvz., kai pažeidimas sukelia realią žalą, reikšmingą reputacinę ar finansinę riziką, ar duomenų atskleidimą tretiesiems asmenims), arba 2. diferencijuoti baudos dydį pagal pažeidimo pobūdį ir sunkumą, arba 3. pagrįsti, kad nustatyta 5 proc. bauda laikytina iš anksto šalių sutartais minimaliais nuostoliais kiekvieno konfidencialumo įsipareigojimo pažeidimo atveju, pateikiant ekonominį ir teisinį tokio dydžio pagrindimą. Tikimės, kad ši nuostata bus išaiškinta taip, kad būtų užtikrintas proporcingumo principas ir šalių interesų pusiausvyra.	
10.1. Esminės Sutarties sąlygos 10.1.3. Tiekėjas pažeidžia šios Sutarties nuostatas, reglamentuojančias konkurenciją, intelektinės nuosavybės ar konfidencialios informacijos valdymą; 12.2.7. Tiekėjas pažeidžia šios Sutarties nuostatas, reglamentuojančias konkurenciją,	Norėtume atkreipti dėmesį, kad vien bet kurios Sutarties nuostatos, susijusios su konkurencijos, intelektinės nuosavybės ar konfidencialios informacijos valdymu, pažeidimas savaime neturėtų būti vertinamas kaip esminis Sutarties pažeidimas. Nors minėtos sritys neabejotinai yra svarbios, esminio pažeidimo kvalifikavimas turėtų priklausyti ne tik nuo pažeidimo fakto, bet ir nuo jo pobūdžio, masto, trukmės, padarinių kitai šaliai bei kitų reikšmingų aplinkybių. Pavyzdžiui, vienkartinis, netyčinis ar formalaus pobūdžio	Paaaiškiname, kad vertinant tai, ar konkretus sutarties pažeidimas yra esminis bus atsižvelgta į sutarties sąlygas bei Lietuvos teismų formuojamą viešojo pirkimo sutarčių aiškinimo ir taikymo praktiką. Taip pat pažymime, kad vertinant tokio pažeidimo reikšmingumą bus atsižvelgiama į jo pobūdį, mastą, pasekmes, trukmę ir kitas svarbias aplinkybes.

intelektinės nuosavybės ar konfidencialios informacijos valdymą;	nukrypimas, kuris nepadarė žalos ar neatskleidė jautrios informacijos, neturėtų būti prilyginamas esminiam Sutarties pažeidimui. Tokios nuostatos automatinis taikymas visiems pažeidimams – nepriklausomai nuo jų reikšmingumo – neatitiktų civilinės teisės principais grindžiamo sutarties aiškinimo ir taikymo. Civilinėje teisėje galioja principas, kad sutarties nutraukimas turi būti kraštutinė (ultima ratio) priemonė, kuri taikoma tik tada, kai pažeidimas yra esminis, o sutarties tikslų pasiekti tampa neįmanoma ar iš esmės apsunkinama. Todėl, mūsų vertinimu, būtų nepagrįsta ir neproporcinga bet kokį, net ir mažareikšmį ar atsitiktinį pažeidimą šioje srityje laikyti savaime pakankamu pagrindu nutraukti Sutartį. Prašytume patikslinti, ar teisingai suprantame, kad vertinant tokio pažeidimo reikšmingumą bus atsižvelgiama į jo pobūdį, mastą, pasekmes, trukmę ir kitas svarbias aplinkybes.	
10.2.1. Paslaugų teikimo termino atveju, dideliu ar nuolatiniu esminės Sutarties sąlygos vykdymo trūkumu laikomas tiekėjo uždelsimas, trunkantis daugiau ne 2 valandas (jei paslauga turi būti suteikta per tam tikrą valandų skaičių) arba 2 (dvi) darbo dienas (jei paslauga turi būti suteikta per tam tikrą dienų, mėnesių ar metų skaičių).	Užsakovas Techninės specifikacijos 4.13 p. numatė, jog protingu terminu trūkumams pašalinti laikytina daugiausiai pusė pradinio atitinkamai užduočiai skirto termino. Pavyzdžiui, jei terminas būtų 1 mėnuo, protingu terminu trūkumams pašalinti būtų laikomos daugiausia 2 savaitės. Manome, kad tokia nuostata yra pagrįsta, atsižvelgianti į konkretaus užsakymo apimtį, terminus, šalių įsipareigojimus bei Užsakovo poreikius. Atsižvelgiant į šias nuostatas, Specialiosios dalies 10.2.1 p. įvardintas 2 d.d. vėlavimas, manytina, nepagrįstai laikomas nuolatiniu ar dideliu sutarties vykdymo trūkumu ir prieštarauja Techninės specifikacijos 4.13 p. nuostatoms. Ar teisingai suprantame, kad šios 2 darbo dienos žymi papildomai suteikto termino praleidimą?	Atsižvelgiant į tai, kad Techninės specifikacijos 4.13 p. nustato terminą trūkumams pašalinti, tai reiškia, kad dideliu ar nuolatiniu esminės Sutarties sąlygos vykdymo trūkumu laikomas tiekėjo uždelsimas, kuris trunka 2 (dvi) darbo dienas po Techninės specifikacijos 4.13 p. nustatyto termino pabaigos.
10.2. Dideli arba nuolatiniai esminės Sutarties sąlygos vykdymo trūkumai 6. Sutarties specialiųjų sąlygų 10.1.3., 10.1.5.,	Norėtume atkreipti dėmesį, kad ne kiekvienas pažeidimas savaime gali būti laikomas dideliu ar nuolatiniu esminės Sutarties sąlygos vykdymo trūkumu. Pačioje nuostatoje vartojamos sąvokos „didelis“ ir „nuolatinis“ suponuoja, kad tokia kvalifikacija reikalauja papildomo teisinio ir	Paaikškiname, kad vertinant tai, ar konkretus sutarties pažeidimas yra esminis bus atsižvelgta į sutarties sąlygas bei Lietuvos teismų formuojamą viešojo pirkimo sutarčių aiškinimo ir taikymo praktiką.

10.1.7 papunkčių atveju nustatomas bent vienas pažeidimo faktas per Sutarties galiojimo laikotarpį.	faktinio vertinimo. Tai reiškia, jog vertinant, ar konkretus veiksmas ar neveikimas laikytinas "dideliu" ar "nuolatinio", būtina įvertinti ne tik patį pažeidimo faktą, bet ir jo mastą, poveikį šaliai, trukmę, kartojimosi pobūdį bei kitas reikšmingas aplinkybes. Pavyzdžiui, vienkartinis ir nedidelės reikšmės nukrypimas nuo tam tikrų sutarties reikalavimų, kuris nesukėlė realios žalos ar grėsmės, neturėtų būti vertinamas kaip didelis ar nuolatinis pažeidimas. Toks aiškinimas atitiktų ir sutarties šalių lūkesčius, ir protingumo, proporcingumo bei teisingumo principus, kurie yra taikytini aiškinant civilinius sandorius. Be to, nuostata, pagal kurią bet koks vienkartinis pažeidimas automatiškai laikomas „didelio arba nuolatinio“ pobūdžio pažeidimu, paneigtų pačios formuluotės logiką bei galėtų būti taikoma neproporcingai griežtai, kas neatitiktų bendrųjų sutarčių aiškinimo taisyklių ir civilinės teisės principų. Todėl, mūsų vertinimu, būtų nepagrįsta bet kokią pažeidimą, nepaisant jo pobūdžio, masto ar padarinių, automatiškai laikyti dideliu arba nuolatinio esminiu Sutarties sąlygų pažeidimu. Prašytume patikslinti, ar teisingai suprantame, kad vertinant, ar pažeidimas priskirtinas "dideliam" ar "nuolatiniam" bus atsižvelgiama į jo mastą, poveikį šaliai, trukmę, kartojimosi pobūdį bei kitas reikšmingas aplinkybes.	
10.2. Dideli arba nuolatiniai esminės Sutarties sąlygos vykdymo trūkumai 7. Sutarties specialiųjų sąlygų 10.1.4. papunkčio atveju Tiekėjas pažeidžia darbuotojų (specialistų), vykdančių Sutartį, pakeitimo tvarką bent vieną kartą per Sutarties galiojimo laikotarpį arba nepakeičia darbuotojų (specialistų) Užsakovo reikalavimu per protingą terminą, bet visais atvejais ne ilgesnį, kaip 2 (dviejų) darbo dienų terminą.	Norėtume pažymėti, kad vien vėlavimas pakeisti specialistą pats savaime nelaikytinas netinkamu Sutarties vykdymu, ypač jei tokia situacija neturi įtakos paslaugų kokybei ar jų teikimo tęstinumui. Sutarties vykdymas gali būti laikomas tinkamu ir tuo atveju, kai konkretaus specialisto pakeitimas užtrunka ilgiau nei 2 darbo dienas, jei dėl to nenukenčia Užsakovo interesai ir darbai yra vykdomi laiku bei kokybiškai. Todėl, mūsų vertinimu, šiame papunktyje nurodytas formaliai nustatytas terminas negali būti absoliučiu kriterijumi tam, kad bet koks jo viršijimas būtų automatiškai vertinamas kaip didelis ar nuolatinis esminis Sutarties vykdymo trūkumas. Toks vertinimas turėtų būti	Paaiškiname, kad vertinant tai, ar konkretus sutarties pažeidimas yra esminis bus atsižvelgta į sutarties sąlygas bei Lietuvos teismų formuojamą viešojo pirkimo sutarčių aiškinimo ir taikymo praktiką.

	siejamas su realiu poveikiu paslaugų teikimui bei faktinėmis aplinkybėmis.	
12.1.1.1.5. Tiekėjas pažeidžia darbuotojų (specialistų), vykdančių Sutartį, pakeitimo tvarką arba nepakeičia darbuotojų (specialistų) Pirkėjo reikalavimu; 12.1.1.1.7. Tiekėjas pažeidžia subteikėjo (-ų) keitimo ir naujo pasitelkimo tvarką ir sąlygas;	Norėtume atkreipti dėmesį, kad vien specialisto ir/ar subteikėjo pakeitimo, naujo subteikėjo pasitelkimo tvarkos nesilaikymas neturėtų būti savaime laikomas pakankamu pagrindu nutraukti Sutartį. Toks požiūris neatitiktų sutarties teisėje taikomo principo, kad sutarties nutraukimas yra kraštinė (ultima ratio) priemonė, kuri gali būti taikoma tik esant esminiam sutarties pažeidimui. Dėl to bet koks nukrypimas nuo specialistų, subteikėjų keitimo, naujų subteikėjų pasitelkimo tvarkos neturėtų būti automatiškai prilyginamas esminiam, nuolatiniam ar dideliame Sutarties pažeidimui. Vertinant, ar pažeidimas yra pakankamai reikšmingas, kad pagrįstų vienašalį Sutarties nutraukimą, būtina atsižvelgti į tokio pažeidimo faktines aplinkybes – ar tai turėjo įtakos paslaugų kokybei, ar sukėlė realią žalą, ar buvo kartotinis, ar buvo pažeisti viešųjų pirkimų principai ir pan. Toks aiškinimas atitiktų ir civilinės teisės principus – protingumo, sąžiningumo, teisingumo ir proporcingumo. Todėl, mūsų vertinimu, vien formalus šios tvarkos pažeidimas, negali būti laikomas savaime pakankamu pagrindu Sutarties nutraukimui.	Paaškiname, kad vertinant tai, ar konkretus sutarties pažeidimas yra pakankamas pagrindas Sutarties nutraukimui bus atsižvelgta į sutarties sąlygas bei Lietuvos teismų formuojamą viešojo pirkimo sutarčių aiškinimo ir taikymo praktiką.
12.2.8. Tiekėjas pažeidžia Bendrųjų sąlygų nuostatas dėl Sutarties vykdymui pasitelkiamų naujų subteikėjų ir (ar) specialistų / esamų subteikėjų ir (ar) specialistų keitimo;	Norėtume atkreipti dėmesį, kad vien Bendrųjų sąlygų nuostatų dėl Sutarties vykdymui pasitelkiamų naujų subteikėjų ir (ar) specialistų / esamų subteikėjų ir (ar) specialistų keitimo pažeidimas neturėtų būti savaime laikomas pakankamu pagrindu nutraukti Sutartį. Toks požiūris neatitiktų sutarties teisėje taikomo principo, kad sutarties nutraukimas yra kraštinė (ultima ratio) priemonė, kuri gali būti taikoma tik esant esminiam sutarties pažeidimui. Dėl to bet koks Bendrųjų sąlygų dėl Sutarties vykdymui pasitelkiamų naujų subteikėjų ir (ar) specialistų / esamų subteikėjų ir (ar) specialistų keitimo pažeidimas neturėtų būti automatiškai prilyginamas esminiam, nuolatiniam ar dideliame Sutarties pažeidimui. Vertinant, ar pažeidimas yra pakankamai reikšmingas, kad	Paaškiname, kad vertinant tai, ar konkretus sutarties pažeidimas yra pakankamas pagrindas Sutarties nutraukimui bus atsižvelgta į sutarties sąlygas bei Lietuvos teismų formuojamą viešojo pirkimo sutarčių aiškinimo ir taikymo praktiką.

	pagrįstų vienašalį Sutarties nutraukimą, būtina atsižvelgti į tokio pažeidimo faktines aplinkybes – ar tai turėjo įtakos paslaugų kokybei, ar sukėlė realią žalą, ar buvo kartotinis, ar buvo pažeisti viešųjų pirkimų principai ir pan. Toks aiškinimas atitiktų ir civilinės teisės principus – protingumo, sąžiningumo, teisingumo ir proporcingumo. Todėl, mūsų vertinimu, vien formalus Bendrųjų sąlygų nuostatų dėl Sutarties vykdymui pasitelkiamų naujų subtiektų ir (ar) specialistų / esamų subtiektų ir (ar) specialistų keitimo pažeidimas, negali būti laikomas savaime pakankamu pagrindu Sutarties nutraukimui ir/ar laikymui tai esminiu sutarties pažeidimu.	
<i>Dėl Asmens duomenų tvarkymo sutarties</i>		
2. Teikdamas Verslo valdymo informacinės sistemos (VVIS) ir Operatyvaus nekilnojamojo turto valdymo informacinės sistemos (ONTVIS I) palaikymo ir konsultavimo paslaugas pagal Pagrindinę sutartį, duomenų tvarkytojas tvarkys asmens duomenis, nurodytus šios Sutarties 1 priede .	Atkreipiame dėmesį, kad nurodytas neteisingas pirkimo objektas.	Techninė klaida. Patiksliname asmens duomenų tvarkymo sutarties 2 punktą.
<i>Dėl VALSTYBĖS ĮMONĖS TURTO BANKO MINIMALIŲ INFORMACIJOS SAUGOS REIKALAVIMŲ PASLAUGŲ TEIKIMUI</i>		
5. Paslaugų teikėjo darbuotojų, tiekėjų ir subtiektų darbuotojų, kurie turi prieigą prie Turto banko IT ar gali būti susiję su prieigos prie Turto banko IT suteikimu ar naudojimu, informacinių technologijų ir informacijos saugos žinios turi būti pakankamos paslaugoms atlikti . Paslaugų teikėjas turi vertinti šių žinių lygį ir, jei reikia, organizuoti papildomus mokymus.	Prašytume patikslinti, ką reiškia "pakankamos žinios paslaugoms teikti"? Ar informacijos saugumo mokymai, kurie vykdomi vadovaujantis ISO 27001 procedūromis, būtų laikomi pakankamais?	Perkančiosios organizacijos vertinimu, ISO 27001 (arba lygiavėčio) standarto reikalavimų laikymasis darbuotojų mokymams patvirtintų, jog atitinkamai apmokytų darbuotojų žinios yra laikomos pakankamomis šios Pirkimo sąlygos įvykdymui.
6. Turto bankui pateikus oficialų prašymą ar įvykus reikšmingam incidentui, siekiant patvirtinti, jog Paslaugų teikėjas laikosi Reikalavimų, Paslaugų teikėjas suteikia Turto bankui ar Turto banko pasirinktai trečiajai šaliai, veikiančiai Turto banko pavedimu, leidimą atlikti visų Paslaugų teikėjo aplinkoje taikytų valdymo priemonių, susijusių su Turto	1. Ar teisingai suprantame, kad tokie auditai, vertinimai, tikrinimai ar peržiūros bus atliekami klausimyno forma? 2. Prašytume patikslinti kuom skiriasi auditas, tikrinimas, peržiūra ir vertinimas? Kokios tai procedūros? 3. Manytina, kad terminas turėtų būti nustatomas atsižvelgiant į taikomą procedūrą ir jos apimtį, prašomos pateikti informacijos apimtį ir turinį. Informacijos teikimas per 24 val., dažniausiai nustatomas ypatingos	1. Auditas, tikrinimas ar peržiūros procedūra gali būti atliekama tiek klausimyno forma, tiek kitais teisės aktuose, reglamentuojančiuose audito, tikrinimo, vertinimo ar priežiūros procedūras, nustatytais būdais. 2. Procedūrų paaiškinimai: a. auditas yra aukščiausio formalumo lygio procesas, kuris būtų atliekamas pagal standartizuotas metodologijas ir būtų atliekamas nepriklausomo eksperto;

banko duomenų tvarkymu ir/ar paslaugų Turto bankui teikimu, vertinimą, auditą, tikrinimą ar peržiūrą. Atliekant tokį vertinimą, Paslaugų teikėjas turi visapusiškai bendradarbiauti, t. y. suteikti galimybę susipažinti su kompetentingais darbuotojais, dokumentais, infrastruktūra ir programine įranga, kuri naudojama apdorojant, saugant ar perduodant Turto bankui duomenis. Reikiama informaciją Paslaugų teikėjas pateikia ne vėliau, nei per 24 valandas nuo prašymo gavimo dienos. Tuo atveju, jeigu audito metu nustatomi trūkumai, Paslaugų teikėjas privalo pašalinti rastus trūkumus per Turto banko nurodytą protingą terminą.	svarbos atvejais, pavyzdžiui, saugumo incidentų arba asmens duomenų saugumo incidentų atvejais, kur reikalingas skubus reagavimas, informavimas ir pasekmių apribojimas. Auditai, patikrinimai pagal savo esmę esti platesnės apimties ir nepriskiriami ypatingos skubos atvejams. Prašytume pateikti paaiškinimus, kokiais atvejais būtų taikomi tokie trumpi terminai kaip 24 val., pateikiant tokio reikalavimo pagrindimą, ir kokiais atvejais galėtų būti taikomi ilgesni, protingumo kriterijų atitinkantys terminai. Arba siūlytume numatyti, kad šalys susiderina protinę informacijos pateikimo datą kiekvienu atveju, kai prašoma informaciją pateikti. Tai leistų atsižvelgti į konkrečią situaciją, jai pritaikyti terminą ir nebūtų šalių ginčo dėl termino protingumo. Tokį siūlymą teikiame, nes labai trumpi terminai pateikti informaciją didins paslaugų teikimo kainą, prie jos pridedant papildomas administracines išlaidas.	b. tikrinimo metu atliekamas konkrečių reikalavimų laikymosi vertinimas po įvykusio incidento; c. peržiūros metu atliekamas operatyvus konkretaus proceso vertinimas, siekiant jį pagerinti. d. vertinimas apima sisteminį organizacijos kibernetinio saugumo būklės tyrimą. Jis gali būti atliekamas bet koku formatu ir gali būti visų kitų aukščiau nurodytų procedūrų sudėtinė dalis. 3. 24 val. terminas nustatomas reikšmingų incidentų atvejais: a. aktyvūs kibernetiniai incidentai; b. asmens duomenų saugumo pažeidimai su aukšta rizika; c. sistemos veikimo kompromitavimas; d. reguliuojančių institucijų skubūs prašymai dėl aktyvių tyrimų; e. esant kitam pagrįstam perkančiosios organizacijos oficialaus prašymo pagrindu. Tuo atveju, jeigu audito metu nustatomi trūkumai, tiekėjas privalo pašalinti rastus trūkumus per perkančiosios organizacijos nurodytą protingą terminą, kuris nustatomas atsižvelgiant į protingumo kriterijus.d
7. Turto bankas neprivalo padengti jokių Paslaugų teikėjo išlaidų, kurias Paslaugų teikėjas patiria bendradarbiaudamas audito metu arba šalindamas nustatytus trūkumus.	Atsižvelgdami į reikalavimą, jog Turto bankas neprivalo padengti jokių Paslaugų teikėjo išlaidų, susijusių su bendradarbiavimu audito metu, norėtume pasitikslinti dėl šio įsipareigojimo apimties ir praktinio taikymo: Ar teisingai suprantame, kad tai apima tik tokias protingas ir pagrįstas išlaidas, kurių Paslaugų teikėjas galėjo tikėtis iš anksto, atsižvelgdamas į paslaugos pobūdį? Taip pat būtume dėkingi, jei galėtumėte patikslinti, koku dažniu ir mastu planuojami auditai? Šie aspektai mums reikalingi tinkamam rizikos ir galimų sąnaudų įsivertinimui, kad galėtume planuoti išteklius atsakingai.	Valstybės įmonė Turto bankas (toliau – Turto bankas) planuoja atlikti auditą esant tik pagrįstam poreikiui, t. y. įvykus reikšmingam incidentui ar kitoms teisės aktuose nurodytoms aplinkybėms, kurioms esant privalo būti atliekamas auditas. Turto bankas nepadengs Paslaugų teikėjo išlaidų, kurias Paslaugų teikėjas patiria bendradarbiaudamas audito metu arba šalindamas nustatytus trūkumus.
16. Paslaugų teikėjai, teikdami paslaugas, susijusias su Turto banko IT, visiškai atsako už Reikalavimų laikymąsi, praktikų, užtikrinančių kibernetinį ir konfidencialios ar komercinę (gamybos) paslaptį	Atsižvelgiant, kad tai sutartinis įsipareigojimas, už kurios laikymąsi Paslaugų tiekėjas atsako, prašytume jį konkretizuoti. Laikytume, kad tai per daug bendras įpareigojimas, neaišku kokias konkrečiai praktikas Paslaugų teikėjas turi taikyti. ARBA prašytume patikslinti,	Tiekėjas, kuris informacijos saugumą valdo vadovaudamasis ISO 27001 (arba lygiavertėmis) procedūromis (be sertifikato), bus laikomas atitinkančiu šį reikalavimą dėl atsakymo už praktikų, užtikrinančių

sudarančios informacijos saugumą, taikymą . Jei Paslaugų teikėjas dėl informacijos stokos ar kitų priežasčių to negali užtikrinti, jis privalo nedelsdamas stabdyti teikiamas paslaugas ir nedelsdamas, bet ne vėliau kaip per 24 val., apie tai pranešti Turto bankui el. paštu infosauga@turtas.lt.	ar Paslaugų teikėjas, kuris informacijos saugumą valdo vadovaudamasis ISO 27001 procedūromis (be sertifikato), bus laikomas atitinkančiu šį reikalavimą dėl atsakymo už praktikų, užtikrinančių kibernetinį ir konfidencialios ar komercinę (gamybos) paslaptį sudarančios informacijos saugumą, taikymą. Prašytume pateikti visą informaciją iki pasiūlymų pateikimo.	kibernetinį ir konfidencialios ar komercinę (gamybos) paslaptį sudarančios informacijos saugumą, taikymą.
19. Reikalavimuose pateikti slaptažodžių saugos reikalavimai taikomi Paslaugų teikėjo IT ištekliams (įrenginiams ir sistemoms), kurie skirti aptarnauti Turto banko IT ar juose yra talpinama Turto banko informacija .	Prašytume patikslinti, kas vadinama „Turto banko informacija“?	„Turto banko informacija“ – tai visa nevieša informacija, kuri priklauso Turto bankui arba yra susijusi su jo veikla ir kuri tapo žinoma tiekėjui sutarties vykdymo metu, įskaitant, bet neapsiribojant: duomenis apskaitos sistemoje, finansinius duomenis, asmens duomenis, verslo informaciją, techninius duomenis, dokumentus ir bet kokią kitą informaciją, kuri saugoma, tvarkoma ar prieinama per Turto banko IT sistemas ir įrenginius.
29. Paslaugų teikėjo prieigos valdymo formali procedūra turi apimti ir užtikrinti šių reikalavimų laikymąsi : 29.1. pasirašytos paslaugų teikimo ar kitos sutarties, kurios įgyvendinimas reikalauja prieigos suteikimo, pagrindu, ne ilgesniam, negu reikia, sutartinių įsipareigojimų įvykdymo terminui ir mažiausia konkrečioms veiksmams atlikti reikalinga apimtimi; 29.2. pasirašius konfidencialumo įsipareigojimą, atitinkantį konfidencialumo susitarimo su Turto banku sąlygas, jeigu jis nenumatytas aukščiau nurodytoje sutartyje; 29.3. trečiųjų šalių prieigos teisės prie visų informacinių išteklių turi būti panaikinamos ne vėliau, kaip paskutinę sutarties ar paslaugų, kurioms suteikti buvo reikalinga prieiga, teikimo dieną; 29.4. įpareigojus trečiąją šalį laikytis reikalavimų, atitinkančių šiuos Reikalavimus.	Ar 29.1. p. reiškia, kad prieigos darbuotojams suteikiamos sutartinių įsipareigojimų įvykdymo terminui ir mažiausia konkrečioms veiksmams atlikti reikalinga apimtimi? Ar 29.2. p. reiškia, kad darbuotojai, kuriems suteikiamos prieigos, turi būti pasirašę konfidencialumo įsipareigojimą? Ar 29.4 p. reiškia, kad tokius pat įsipareigojimus, kurie numatyti 29.1 - 29.3 p. turi prisiimti paslaugų teikimui pasitelkiami subteikėjai?	Turto banko minimalių informacijos saugos reikalavimų paslaugų teikimui (toliau – Reikalavimai) 29 punkte nurodyti reikalavimai nustato, ką privalo apimti tiekėjo prieigų valdymo formali procedūra. Tai yra minimalūs reikalavimai, kuriuos turi atitikti tiekėjo vidinių prieigų valdymo dokumentas (politika, procedūra ar tvarka). Remiantis Reikalavimų 29.1 papunkčiu, tiekėjas turi užtikrinti, kad Paslaugos teikėjo darbuotojams suteikiamos prieigos teisės tik sutartinių įsipareigojimų įvykdymo terminui ir tik mažiausia konkrečioms veiksmams atlikti reikalinga apimtimi. Reikalavimų 29.2 papunktis nustato, kad tiekėjo darbuotojai, turi būti pasirašę konfidencialumo susitarimus. Galiausiai, Reikalavimų 29.4 papunktis nustato, kad tiekėjas turi užtikrinti, jog paslaugų teikimui pasitelkiami subteikėjai atitiktų Reikalavimus.

34.4. ne ilgesniam nei paslaugoms suteikti reikalinga terminui, bet ne ilgiau nei 1 metai, kuriam praėjus, procedūra kartojama.	Kas turės stebėti šį terminą? Ar Turto bankas automatiškai blokuos prieigą suėjus metams?	Šį terminą stebės Turto bankas ir, esant poreikiui, išjungs atitinkamas prieigas.
36. Turto bankas turi teisę tikrinti kaip Paslaugų teikėjas laikosi Reikalavimų nuostatų, įskaitant, bet neapsiribojant, Paslaugų teikėjo prisijungimui prie Turto banko IT naudojamų darbo priemonių atitikties Reikalavimams patikrinimą be išankstinio įspėjimo .	Prašome patikslinti kokios apimties ir kokių būdu gali būti atliekami šie patikrinimai? Apie kokias darbo priemones kalbama konkrečiai? Norime pažymėti, kad darbo priemonės gali būti naudojamos ne tik Turto bankui paslaugoms teikti, tad bet kokie patikrinimai negali būti atliekami be atitinkamų konfidencialumo įsipareigojimų, ar trukdantys įprastą Paslaugų teikėjo veiklą. Patikrinimai gali būti atliekami tik klausimyno forma arba asmeniui faktiškai patikrinant atitikimą; jokie programinės įrangos prisijungimai neleidžiami.	Turto bankas tikrins tik tuos resursus, kurie tiesiogiai naudojami paslaugoms susijusioms su Turto banku – serverius su Turto banko duomenimis, kompiuterius, saugumo priemones, kurios taikomos Turto banko duomenų apsaugai. Vidinės sistemos, nesusijusios su Turto banko duomenimis nebus patikrinimų apimtyje. Pagrindiniai taikomi metodai - klausimynai, saugumo konfigūracijų demonstravimas ekrane, dokumentų peržiūra, pokalbiai su specialistais. Programinis prisijungimas nėra taikomas. Esant poreikiui, tikrinimą atliekantys asmenys pasirašys konfidencialumo įsipareigojimus. Pagrindinis patikrinimų tikslas yra įsitikinti, kad taikomos saugumo priemonės atitinka reikalavimus ir tinkamai apsaugo Turto banko duomenis.

PRIDEDAMA. Sutarties 5 priedas. Asmens duomenų tvarkymo sutartis_2026-03-02

Valstybės įmonės Turto banko
Viešųjų pirkimų komisija