

VŠĮ VILNIAUS MIESTO KLINIKINEI LIGONINEI**PRAŠYMAS**

Netaikyti pašalinimo iš viešojo pirkimo dėl įtraukimo į nepatikimų tiekėjų sąrašą pagrindo

Tiekėjas UAB „Osteca“, juridinio asmens kodas 300871049 (toliau – **Tiekėjas**) siekia dalyvauti perkančiosios organizacijos Vilniaus miesto klinikinės ligoninės viešajame pirkime „MEDICINOS ĮRANGOS TECHNINĖS PRIEŽIŪROS IR REMONTO PASLAUGŲ, DETALIŲ PIRKIMAS“.

Tiekėjas 2019 m. birželio 4 d. perkančiosios organizacijos VšĮ Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė, juridinio asmens kodas 124243848 (toliau – **Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė**), iniciatyva buvo įtrauktas į Viešųjų pirkimų tarnybos (toliau – **VPT**) skelbiamą nepatikimų tiekėjų sąrašą.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – **VPĮ**) 46 straipsnio 4 dalies 6 punktu, perkančioji organizacija pašalina tiekėją iš pirkimo procedūros, be kita ko, jeigu tiekėjas yra neįvykdęs pirkimo sutarties, pirkimo sutarties su perkančiuoju subjektu ar koncesijos sutarties ar netinkamai ją įvykdęs ir tai buvo esminis pirkimo sutarties pažeidimas, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos civiliniame kodekse (toliau – **CK**), dėl kurio per pastaruosius 3 metus buvo nutraukta pirkimo sutartis arba per pastaruosius 3 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs teismo sprendimas, kuriuo tenkinamas perkančiosios organizacijos, perkančiojo subjekto ar suteikiančiosios institucijos reikalavimas atlyginti nuostolius, patirtus dėl to, kad tiekėjas pirkimo sutartyje nustatytą esminę pirkimo sutarties sąlygą vykdė su dideliais arba nuolatiniais trūkumais.

VPĮ 91 straipsnio 1 dalies 1 punktas, be kita ko, numato, jog perkančioji organizacija ne vėliau kaip per 10 dienų Centrinėje viešųjų pirkimų informacinėje sistemoje (toliau – **CVP IS**) VPT nustatyta tvarka skelbia informaciją apie pirkimo sutarties neįvykdžiusius ar netinkamai ją įvykdžiusius tiekėjus, kai sutartis nutraukta dėl esminio pirkimo sutarties pažeidimo.

Teismų praktikoje pažymima, kad VPĮ 46 straipsnyje įtvirtinta tiekėjų pašalinimo pasekmė gali būti netaikoma atsižvelgiant į paties tiekėjo teigiamą elgesį, nes VPĮ 46 straipsnio 8 dalis tiekėjui sudaro galimybę įrodyti, jog jis ėmėsi šioje įstatymo nuostatoje numatytų priemonių tam, kad būtų atkurtas jo patikimumas (*Lietuvos apeliacinio teismo 2019 m. balandžio 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2-1307-924/2019; 2019 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e2A-890-302/2019*).

VPĮ 46 straipsnio 8 dalis numato, jog jeigu tiekėjas neatitinka reikalavimų, nustatytų VPĮ 46 straipsnio 1, 4 ir 6 dalyse, perkančioji organizacija jo nepašalina iš pirkimo procedūros, kai yra abi šios sąlygos kartu:

1) tiekėjas pateikė perkančiajai organizacijai informaciją apie tai, kad ėmėsi šių priemonių:

a) savanoriškai sumokėjo arba įsipareigojo sumokėti kompensaciją už žalą, padarytą dėl šio straipsnio 1, 4 ar 6 dalyje nurodytos nusikalstamos veikos arba pažeidimo, jeigu taikytina;

b) bendradarbiavo, aktyviai teikė pagalbą ar ėmėsi kitų priemonių, padedančių ištirti, išaiškinti jo padarytą nusikalstamą veiką ar pažeidimą, jeigu taikytina;

c) ėmėsi techninių, organizacinių, personalo valdymo priemonių, skirtų tolesnių nusikalstamų veikų ar pažeidimų prevencijai;

2) perkančioji organizacija įvertino tiekėjo informaciją, pateiktą pagal šios dalies 1 punktą, ir priėmė motyvuotą sprendimą, kad priemonės, kurių ėmėsi tiekėjas, siekdamas įrodyti savo patikimumą, yra pakankamos. Šių priemonių pakankamumas vertinamas atsižvelgiant į nusikalstamos veikos ar pažeidimo rimtumą ir aplinkybes. Perkančioji organizacija turi pateikti tiekėjui motyvuotą sprendimą raštu ne vėliau kaip per 10 dienų nuo šios dalies 1 punkte nurodytos tiekėjo informacijos gavimo.

Tiekėjas šiuo metu yra įtrauktas į CVP IS skelbiamą nepatikimų tiekėjų sąrašą, tačiau, Tiekėjo įsitikinimu, jis atitinka VPI 46 straipsnio 6 dalies keliamas sąlygas, todėl yra pagrindas nepašalinti tiekėjo iš viešojo pirkimo procedūros.

Dėl Tiekėjo įtraukimo į nepatikimų tiekėjų sąrašą

Tiekėjas 2018 m. lapkričio 20 d. su Respublikine Vilniaus universitetine ligonine sudarė Viešojo prekių pirkimo-pardavimo sutartį (fiksuotų įkainių) Nr. 15R-505 „Antroskopinės priemonės ir lankstūs grąžtai intramedulinio kanalo gręžimui (Nr. 3420, 3423)“ (toliau – **Sutartis**) (*priedas Nr. 1*), kurios pagrindu įsipareigojo pagal pirkėjo Respublikinės Vilniaus universitetinės ligoninės poreikį parduoti ir neatlygintinai pristatyti Sutarties priede nurodytas prekes – 2 komplektus lanksčiųjų grąžtų intramedulinio kanalo gręžimui. Tiekėjas pasiūlė prekes iš Vokietijos gamintojo *MAT GmbH & Co*.

Tiekėjas 2019 m. sausio 31 d. pristatė prekes perkančiajai organizacijai pagal Sutartį, tačiau prekių pristatymo metu paaiškėjo, jog lanksčiųjų grąžtų ilgiai yra šiek tiek trumpesni nei buvo numatyta techninėje specifikacijoje. Tiekėjas susisieikė su gamintoju *MAT GmbH & Co*, kuris paaiškino, jog nuo 2018 m. lapkričio 30 d. gamyboje buvo atlikti pakeitimai, dėl ko buvo sutrumpinti lanksčiųjų grąžtų ilgiai ir nuo minėtos dienos 2014 m. liepos 9 d. prekių techninė dokumentacija „*Basic Technical Data For MAT GmbH & Co, KG Flexible Reamers*“, kurioje nurodyti Tiekėjo pasiūlyti prekių matmenys, neteko galios.

Taigi Tiekėjas, teikdamas pasiūlymą vadovavosi galiojančia gamintojo technine dokumentacija, kuri galiojo ir Sutarties pasirašymo metu, tačiau praėjus 10 dienų nuo Sutarties pasirašymo, gamintojas pakeitė techninius prekių parametrus, o Tiekėjo atskirai apie tai neinformavo, nors Tiekėjas užsakydamas prekes pasirinko būtent techninėje specifikacijoje nurodytų išmatavimų prekes.

Tiekėjui pastebėjus neatitikimus, jis nedelsiant informavo perkančiąją organizaciją Respublikinę Vilniaus universitetinę ligoninę ir gavęs gamintojo *MAT GmbH & Co* paaiškinimą 2019 m. vasario 6 d. prašymu „Dėl prekių pristatymo pagal sutartį Nr. 15R-505 Antroskopinės priemonės ir lankstūs grąžtai intramedulinio kanalo gręžimui (Nr. 3420, 3423)“ Nr. SR19-013 (*priedas Nr. 2*), informavo apie nustatytus neatitikimus, pateikė gamintojo paaiškinimą dėl pasikeitimo bei patvirtinimą, jog instrumentai atitinka aukščiausius kokybės standartus (*priedas Nr. 3*), ir prašė perkančiosios organizacijos priimti prekes.

Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė 2019 m. vasario 18 d. raštu „Dėl įspėjimo apie esminį sutarties pažeidimą“ Nr. 2R-296 (5.5) (*priedas Nr. 4*) informavo Tiekėją, jog priims tik techninę

specifikaciją atitinkančias prekes, o Tiekėjui jų nepristačius, perkančioji organizacija nuo 2018 m. gruodžio 6 d. skaičiuoja 0,02 proc. dydžio delspinigius.

Tiekėjas, atsakydamas perkančiajai organizacijai, 2019 m. vasario 19 d. raštu „Dėl prekių pristatymo pagal sutartį Nr. 15R-505 Antroskopinės priemonės ir lankstūs grąžtai intramedulinio kanalo gręžimui (Nr. 3420, 3423)“ Nr. SR19-029 (*priedas Nr. 5*) informavo perkančiąją organizaciją, jog negalės pristatyti prekių pagal techninę specifikaciją ir neprieštarauja dėl sutarties nutraukimo.

Perkančioji organizacija 2019 m. kovo 7 d. raštu „Dėl 2018-11-20 sutarties Nr. 15R-505 nutraukimo“ Nr. 2R-439(5.5.) (*priedas Nr. 6*) informavo Tiekėją, jog prekių, kurių parametrai būtų tiksliai pagal techninę specifikaciją, nepristatymą perkančioji organizacija laiko esminiu Sutarties pažeidimu ir nuo 2019 m. kovo 19 d. nutraukia Sutartį bei prašė sumokėti netesybas ne vėliau kaip iki 2019 m. kovo 29 d.

Tiekėjas 2019 m. kovo 8 d. pateikė prašymą „Dėl baudos apmokėjimo pagal nutrauktą sutartį Nr. 15R-505 Antroskopinės priemonės ir lankstūs grąžtai intramedulinio kanalo gręžimui (Nr. 3420, 3423)“ Nr. SR19-036 (*priedas Nr. 7*), kuriuo prašė atlikti įskaitymą. Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė ir Tiekėjas 2019 m. birželio 13 d. pasirašė tarpusavio skolų užskaitymo aktą Nr. 1 (*priedas Nr. 8*), kuriuo įskaitytos Tiekėjo netesybos.

Tiekėjas į nepatikimų tiekėjų sąrašą įtrauktas nuo 2019 m. birželio 4 d., tačiau Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė neinformavo Tiekėjo apie jo įtraukimą į nepatikimų tiekėjų sąrašą, kaip tai numato VPĮ 91 straipsnio 3 dalis, todėl Tiekėjas apie jo įtraukimą į sąrašą sužinojo atsitiktinai.

Dėl Tiekėjo atitikimo VPĮ 46 straipsnio 8 dalyje numatytiems reikalavimams

VPĮ 46 straipsnio 8 dalis apibrėžia dvi būtinas sąlygas, kurias privalo atitikti tiekėjas, jog perkančiosios organizacijos netaikytų jo atžvilgiu pašalinimo iš pirkimo procedūros dėl įtraukimo į nepatikimų tiekėjų sąrašą: pirma, tiekėjas turi pagrįsti, jog savanoriškai sumokėjo arba įsipareigojo sumokėti kompensaciją už žalą dėl pažeidimo, bendradarbiavo, aktyviai teikė pagalbą ar ėmėsi kitų priemonių, padedančių iširti, išaiškinti jo padarytą pažeidimą ir ėmėsi techninių, organizacinių, personalo valdymo priemonių, skirtų tolesnių pažeidimų prevencijai; antra, perkančioji organizacija, įvertinusi tiekėjo informaciją, ir turi priimti motyvuotą sprendimą, kad priemonės, kurių ėmėsi tiekėjas, siekdamas įrodyti savo patikimumą, yra pakankamos. Šių priemonių pakankamumas vertinamas atsižvelgiant į pažeidimo rimtumą ir aplinkybes.

Tiekėjas atitinka pirmąją VPĮ 46 straipsnio 8 dalies sąlygą, kadangi yra įvykdęs visus keliamus reikalavimus.

Sutartimi Tiekėjas ir perkančioji organizacija susitarė dėl netesybų: pagal Sutarties 7.2. punktą už pavėlavimą pristatyti prekes Tiekėjas įsipareigojo mokėti 0,02 proc. dydžio delspinigius, kuriuos perkančioji organizacija skaičiavo nuo 2018 m. gruodžio 6 d., bei pagal Sutarties 7.3. punktą perkančiajai organizacijai nutraukus Sutartį dėl esminio pažeidimo, Tiekėjas įsipareigojo sumokėti 10 proc. dydžio baudą nuo bendros Sutarties kainos be PVM. Tiekėjas kompensavo perkančiajai organizacijai padarytą žalą (*priedas Nr. 8*). Teismų praktikoje pripažįstama, jog sutartimi sulgytos netesybos laikomos iš anksto nustatytais būsimais kreditoriaus nuostoliais, kurie gali būti pripažinti minimaliais nuostoliais (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2015 m. kovo 31 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-156-687/2015*). Perkančioji organizacija,

informuodama Tiekėją dėl Sutarties nutraukimo (*priedas Nr. 6*), pareikalavo iš jo atlyginti tik 788 Eur baudą pagal 2019 m. birželio 5 d. sąskaitą faktūrą Nr. LFD19014. Tiekėjas su reikalavimu sumokėti netesybas sutiko, ir, atsižvelgiant į tai, kad perkančioji organizacija buvo skolinga Tiekėjui, pasiūlė atlikti įskaitymą. Tarpusavio skolų užskaitymo aktu Tiekėjas visiškai kompensavo perkančiosios organizacijos patirtus 788 Eur dydžio nuostolius nedelsiant po to, kai perkančioji organizacija nurodė nuostolių dydį. Pats Tiekėjas pasiūlė perkančiajai organizacijai atlikti tarpusavio skolų užskaitymą bei sutiko su apskaičiuotų nuostolių dydžiu. Taigi nagrinėjamu atveju Tiekėjas savanoriškai kompensavo žalą, kuri atsirado dėl Tiekėjo pažeidimo.

Tiekėjas bendradarbiavo, aktyviai teikė pagalbą ir ėmėsi kitų priemonių, padedančių iširti, išaiškinti jo padarytą Sutarties pažeidimą. Kaip matyti iš Tiekėjo bendravimo su Respublikine Vilniaus universitetine ligonine, Tiekėjas į kiekvieną perkančiosios organizacijos raštą atsakydavo nedelsdamas. Patį neatitikimą Tiekėjas nustatė pats, pristatant prekes, ir nedelsiant ėmėsi veiksmų išsiaiškinti, dėl ko buvo pristatytos kitokių metmenų prekės, nei nurodyta techninėje specifikacijoje. Tiekėjas sutiko su perkančiosios organizacijos atsisakymu priimti prekes ir kreipėsi į gamintoją dėl paaiškinimo. Iš karto, gavus gamintojo atsakymą, Tiekėjas pasiūlė perkančiajai organizacijai priimti prekes, atsižvelgiant į tai, kad gamintojas garantavo, jog prekių kokybė atitinka visus aukščiausius kokybės standartus (*priedai Nr. 2-3*). Perkančiajai organizacijai atsisakius priimti kitokių išmatavimų, nei nurodyta techninėje specifikacijoje, prekes, Tiekėjas sutiko su perkančiosios organizacijos pozicija bei Sutarties nutraukimu. Visą laikotarpį nuo Tiekėjo sužinojimo apie gamintojo pakeistus prekių parametrus iki Sutarties nutraukimo, Tiekėjas operatyviai teikė informaciją perkančiajai organizacijai ir siūlė jai alternatyvius Sutarties įvykdymo būdus, tačiau nesutikus, Tiekėjas sutiko su Sutarties nutraukimu, jo neginčijo ir savanoriškai atlygino nuostolius. Tiekėjas taip pat informavo perkančiąją organizaciją apie aplinkybes, dėl kurių buvo pristatytos kitokių išmatavimų prekės, ir tai, jog šios aplinkybės atsirado dėl gamintojo sprendimo, apie kurį Tiekėjas iš anksto nebuvo informuotas, o teikdamas užsakymą gamintojui užsakė prekes tiksliai pagal techninėje specifikacijoje nurodytus duomenis. Taigi Tiekėjas bendradarbiavo ir aktyviai teikė pagalbą Respublikinei Vilniaus universitetinei ligoninei, savarankiškai ir nedelsdamas išsiaiškino aplinkybes, dėl kurių perkančiajai organizacijai buvo pristatyti įrankiai su kitokiais išmatavimais, nei nurodyta techninėje specifikacijoje, pateikė informaciją iš gamintojo, pasiūlė problemos sprendimo būdą, o perkančiajai organizacijai nesutikus, atlygino jos patirtus nuostolius.

Tiekėjas ėmėsi techninių, organizacinių, personalo valdymo priemonių, skirtų tolesnių pažeidimų prevencijai. Pažymėtina, kad gamintojas *MAT GmbH & Co* nėra pastovus Tiekėjo gamintojas. Teikdamas pasiūlymą Respublikinei Vilniaus universitetinei ligoninei Tiekėjas pasidomėjo gamintoju ir buvo pagrįstai įsitikinęs jo patikimumu, taip pat, ar gamintojas suteiks techninėje specifikacijoje nurodytas prekes. Minėta, kad techniniai pasikeitimai, dėl kurių gamintojas *MAT GmbH & Co* pradėjo gaminti kitokių metmenų įrankius, pradėti taikyti nuo 2018 m. lapkričio 30 d. (*priedas Nr. 3*), tuo tarpu Sutartis su Respublikine Vilniaus universitetine ligonine pasirašyta 2018 m. lapkričio 20 d. Pasirašant Sutartį, galiojo ankstesni, dar nuo 2014 m. liepos 9 d. skelbiami techniniai gamintojo parametrai, kuriuose nurodyti duomenys atitinka techninę specifikaciją. Tiekėjas, teikdamas pasiūlymą, neturėjo pagrindo nesivadovauti gamintojo skelbiamais duomenimis, todėl juos pasirinko. Visgi, nors gamintojui pakeitus išmatavimus, jis patikino, jog kokybė dėl to visiškai nepakito ir nesuprastėjo, tačiau perkančioji organizacija šių prekių nepriėmė, o Tiekėjas neturėjo objektyvios galimybės

pasiūlyti prekių tiksliai pagal techninę specifikaciją, t. y. tokių išmatavimų ir tokio gamintojo, kadangi paaiškėjo, jog po Sutarties pasirašymo minėtos prekės nebegaminamos.

Taigi Tiekėjas, užsakydamas prekes, vadovavosi gamintojo skelbiamais duomenimis ir užsakė būtent tas prekes, kurios atitinka techninėje specifikacijoje pateiktus išmatavimus. Tačiau Tiekėjas nenumatė ir negalėjo numatyti, kad gamintojas *MAT GmbH & Co* jo net neinformuos apie tai, jog pasikeitė gaminamų prekių metmenys, ir bus pristatytos kitokių išmatavimų prekės, nei užsakė Tiekėjas. Pastebėtina, kad techninėje specifikacijoje buvo nurodytas būtent šis gamintojas, todėl Tiekėjas nebūtų objektyviai galėjęs pateikti būtent šio gamintojo prekių su techninėje specifikacijoje nurodytais metmenimis, nes gamintojas jų tokių nebegamina.

Po Sutarties nutraukimo Tiekėjas visiškai atsisakė *MAT GmbH & Co* lanksčiųjų grąžtų ir šio gamintojo lanksčiųjų grąžtų nebetiekia. Šiuo metu Tiekėjas bendradarbiauja su patikimu gamintoju *Mikromed*, iš kurio užsako lanksčiuosius grąžtus. Kitos perkančiosios organizacijos, kurios sudarė sutartis su Tiekėju dėl analogiškų prekių, neturėjo Tiekėjui jokių pretenzijų ir jo tiekiamos prekės visiškai atitiko techninę specifikaciją. Tiekėjas sėkmingai toliau tiekia analogiškas prekes kitoms panašioms perkančiosioms organizacijoms, kurios yra visiškai patenkintos prekių kokybe ir Tiekėjo įsipareigojimų vykdymu pagal sutartis. Pavyzdžiui, perkančioji organizacija VŠĮ Klaipėdos universitetinė ligoninė 2019 m. gegužės 31 d. sudarė sutartį su Tiekėju Nr. 14-19-0075, pagal kurią bus įsigijami, be kita ko, analogiški lankstūs grąžtai kaip ir Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė (*priedas Nr. 9*). Taigi Tiekėjas gali toliau tiekti analogiškas prekes, kurias turėjo tiekti pagal nutrauktą Sutartį, kadangi yra pakeitęs gamintoją, dėl kurio negalėjo objektyviai įvykdyti Sutarties, ir kitos perkančiosios organizacijos yra patenkintos gamintojo *Mikromed* kokybe. Todėl Tiekėjo pasitelktos organizacinės ir techninės priemonės pakeitus, lanksčiųjų grąžtų gamintoją iš Vokietijos gamintojo *MAT GmbH & Co* į Lenkijos gamintoją *Mikromed*, leidžia kitoms perkančiosioms organizacijoms įsitikinti Tiekėjo patikimumu.

VPĮ 48 straipsnio 8 dalies 2 punktą numato, jog perkančioji organizacija tiekėjo pasitelktų priemonių pakankumą vertinama atsižvelgiant į pažeidimo rimtumą ir aplinkybes. Tiekėjas įsitikinęs, jog jo veiksmai ir priemonės yra pakankami įrodyti jo patikimumui, o aplinkybės, jog anksčiau Tiekėjas nėra pažeidęs viešųjų pirkimų sutarčių, visas prekes visuomet pristato tinkamos kokybės, o padarytas pažeidimas nebuvo tyčinis, buvo padarytas dėl nuo Tiekėjo nepriklausančių aplinkybių.

Pažymėtina, jog Respublikinė Vilniaus universitetinė ligoninė yra pirmoji perkančioji organizacija, kuri nutraukė su Tiekėju Sutartį. Tiekėjas tiekia prekes ne vienerius metus, yra savo srities profesionalas, visuomet kreipiasi į patikimus gamintojus, o šis pažeidimas yra pirmasis atvejis, dėl ko Tiekėjas negalėjo įvykdyti Sutarties. Nei viena perkančioji organizacija, kuriai Tiekėjas tiekia ir analogiškas, ir kitas prekes, nėra pateikusi Tiekėjui pretenzijų dėl jų kokybės ar atsisakiusi priimti prekes. Tiekėjas nuolat dalyvauja viešuosiuose pirkimuose ir visada įvykdo sutartinius įsipareigojimus. Minimam atveju, dėl kurio Tiekėjas buvo įtrauktas į VPT skelbiamą nepatikimų tiekėjų sąrašą, Tiekėjas visą laiką siekė bendradarbiauti su perkančiąja organizacija, o jai pristatytos prekės kokybės prasme buvo visiškai tapačios ir ne žemesnės kokybės nei Tiekėjas nurodė pasiūlyme, tačiau dėl išmatavimų nedidelio neatitikimo perkančioji organizacija atsisakė jas priimti. Tiekėjas šiuo atveju visiškai sutiko su perkančiąja organizacija ir rado kitą Tiekėją, kuris galėtų tiekti lanksčiuosius grąžtus ateityje. Taigi manytina, kad yra pakankamas pagrindas perkančiajai organizacijai pripažinti, jog Tiekėjas atitinka ir

antrąją VPĮ 46 straipsnio 8 dalyje keliamą sąlygą ir jo pateikta informacija pakankama pripažinti, jog nuo pažeidimo padarymo Tiekėjas ėmėsi visų būtinų priemonių ištaisyti padarytą pažeidimą bei užtikrinti, jog ateityje tokie pažeidimai nebepasikartos.

Atsižvelgdami į visas pirmiau išdėstytas aplinkybes bei vadovaudamiesi VPĮ 46 straipsnio 8 dalimi, perkančiosios organizacijos

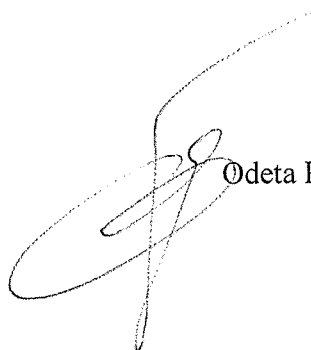
prašome:

Nepašalinti tiekėjo UAB „Osteca“ iš Vilniaus miesto klinikinės ligoninės skelbiamo atviro konkurso „MEDICINOS ĮRANGOS TECHNINĖS PRIEŽIŪROS IR REMONTO PASLAUGŲ, DETALIŲ PIRKIMAS“ dėl įtraukimo į Viešųjų pirkimų tarnybos skelbiamą nepatikimų tiekėjų sąrašą ir priimti sprendimą taikyti VPĮ 46 straipsnio 8 dalį tiekėjo atžvilgiu.

PRIDEDAMA:

1. 2018 m. lapkričio 20 d. sutartis;
2. 2019 m. vasario 6 d. prašymas;
3. 2019 m. vasario 5 d. gamintojo paaiškinimas su vertimu;
4. 2019 m. vasario 18 d. įspėjimas;
5. 2019 m. vasario 19 d. atsakymas į įspėjimą;
6. 2019 m. kovo 7 d. raštas;
7. 2019 m. kovo 8 d. prašymas;
8. 2019 m. birželio 13 d. tarpusavio skolų užskaitymo aktas;
9. 2019 m. gegužės 31 d. sutartis.

Pagarbiai
UAB „Osteca“ vardu
Vyr. Vadybininkė



Odeta Raklevičienė