

2020-05-18

**UAB „Ignitis grupės paslaugų centras“**  
Siunčiama CVP IS priemonėmis

Atsakydami į Jūsų 2020-05-15 papildomą paklausimą teikiame išsamius paaiškinimus, kad Tiekėjas būdamas sąžiningas ir profesionalus sąmoningai nenuslėpė turimų pašalinimo pagrindų.

Informacijos pateikimas nepilna apimtimi įvyko dėl žmogiškojo faktoriaus. UAB „Olego transportas“, po to, kada buvo įtraukta į minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų neatitinkančių mokesčių mokėtojų sąrašą, parengė informacinį tipinį raštą pirkimų organizatoriams apie tai, kad yra įtraukta į šį sąrašą, tačiau dėl šios aplinkybės UAB „Olego transportas“ negali būti laikoma padariusi šiurkštų profesinį pažeidimą. Analogiškas informacinis raštas buvo parengtas ir Jūsų organizuojamame pirkime. Tačiau patikrinus pateiktus Jums priedus šis raštas tarp priedų taip pat nebuvo prisegtas.

Esant paskelbtam karantinui ir daugeliui darbuotojų vykdant savo funkcijas nuotoliniu būdu, sumažėja kontrolės funkcijų galimybės. Šiuo atveju tiek nebuvo tinkamai atliktas EBVPD pildymas, tiek nebuvo pridėtas parengtas informacinis dokumentas. Dėl kokių priežasčių darbuotoja, teikusi duomenis per CVP IS, padarė šias klaidas šiuo metu nėra nustatyta, dėl šio įvykio įmonėje vyksta vidinis patikrinimas. Iš pirminio paaiškinimo, darbuotoja pati nesupranta, kaip galėjo netinkamai pateikti dokumentus. Vis dėlto didžiausia tikimybė, kad dėl darbo karantino sąlygomis, kuris keleivinio transporto įmonėje yra labai netolygus, buvo suklysta netyčia.

UAB „Olego transportas“ tikai nesiekė nuslėpti informacijos, kad yra įtraukta į minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų neatitinkančių mokesčių mokėtojų sąrašą. Tai net nelogiška, nes sąrašas yra viešas, apie tai, kad įmonė įtraukta į sąrašą rašė žiniasklaida, aš, kaip įmonės vadovas, teikiau paaiškinimus apie padėtį net kelioms žiniasklaidos priemonėms. Pagal Viešųjų pirkimų įstatymo 46 str. 4 d. 8 p. privalomai turi būti tikrinama ar tiekėjas neatitinka minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų, nustatytų Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo 40<sup>1</sup> straipsnio 1 dalyje, todėl tokių duomenų nuslėpimas nėra įmanomas ir logiškai yra nepaaiškinamas tokių duomenų nepateikimo tikslas. Juo labiau, kad dalyvavome ne pirmame viešajame pirkime, reikiama pagal VPĮ 46 str. 8 d. informacija yra parengta, tereikia tik ją išsiųsti. Darbuotoja, teikusi duomenis per CVP IS, šiuos duomenis teikė jau ne vieną kartą, todėl nekilo nei mažiausios abejonės, kad ir šį kartą pateiks visus reikiamus dokumentus.

Labai atsiprašome dėl įvykusios žmogiškosios klaidos, taip pat turiu pripažinti, kad nuotolinio darbo sąlygomis ir aš, kaip įmonės vadovas, neužtikrinau reikiamos kontrolės. Visuose viešuosiuose pirkimuose informaciją apie įmonės įtraukimą į minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų neatitinkančių mokesčių mokėtojų sąrašą visada pateikdavome pirminiame etape, siekiant skaidrumo ir laiko sąnaudų taupymo, šį kartą informacija buvo parengta, tačiau nebuvo pateikta dėl žmogiškosios klaidos (jei vidinio patikrinimo metu nebus nustatyta darbuotojos tyčinių neteisėtų veiksmų), o ne siekiant nuslėpti viešai prieinamus duomenis apie įmonę.

Prašome įvertinti informacijos apie įmonės įtraukimą į minimalių patikimo mokesčių mokėtojo kriterijų mokėtojų sąrašą nuslėpimas yra neįmanomas ir logiškai nepaaiškinamas, bei prašome įvertinti duomenis, kurie pateikiami dėl kurio įmonė yra įtraukta į sąrašą, negali būti laikomas šiurkščiu profesiniu pažeidimu.

Dar kartą atsiprašome dėl įvykusios klaidos.