

UAB „Ignitis grupės paslaugų centras“
CVP IS priemonėmis

2020-05-12, Vilnius

DĖL PAPILDOMOS INFORMACIJOS PATEIKIMO

Atsakydami į gautą paklausimą CVP IS priemonėmis, UAB „Olego transportas“ teikia paaiškinimus.

UAB „Olego transportas“ pripažįsta, kad dėl techninės klaidos EBVPD dokumente nebuvo pažymėjęs informacijos apie pašalinimo pagrindų buvimą, tačiau gavę galimybę patikslinti šį reikalavimą, pateikė aktualius dokumentus ir paaiškinimus.

Dėl VPI 46 str. 8 d. sąlygų: UAB „Olego transportas“ negavo jokio dokumento, kuriuo nustatyta žala ir kam ji turėtų būti atlyginta, t.y. nenustatyta nukentėjusi šalis ar nukentėję asmenys. Apie nesamus dalykus neįmanoma pateikti dokumentų. Jei žala nėra konstatuota jokių aktu, tai akivaizdus įrodymas, kad jos nėra. Jokia institucija negalėtų išduoti dokumento, kad žala nepadaryta. Pateiktame nutarime administracinio nusižengimo byloje nėra nurodytas žalos padarymas, tai akivaizdžiai patvirtina, kad žala nebuvo padaryta, jos padarymo fakto nustatyta nėra. Paskirta bauda – sumokėta, tai patvirtinantis dokumentas pateiktas ankstesniame susirašinėjime. Pateikta VI Registrų centras jungtinių duomenų pažyma, patvirtina, kad įmonė atsiskaičiusi su valstybės biudžetu, į įmonę nėra nukreipti jokie valstybės išieškojimai, t.y. nėra jokios neatlygintos žalos. Tai, kad konstatuotu formaliu pažeidimu, dėl kurio įmonė buvo įtraukta į sąrašą, žala nebuvo padaryta dokumentai yra pateikti.

Dėl bendradarbiavimo tiriant pažeidimus ir dėl priemonių tolimesnei pažeidimų prevencijai, atkreiptinas dėmesys, kad įmonė nebuvo proceso šalis ir negalėjo aktyviai dalyvauti procese – savo iniciatyva teikti duomenis – tokią teisę LR ANK suteikia tik proceso dalyviams. Pažeidimas buvo įformintas dėl skirtingo teisės aktų traktavimo, tai yra išimtinai dėl formalių požymių skirtingo kvalifikavimo. Dėl pažeidimo konstatavimo buvo paaiškinta, kad pažeidimas nesukėlė materialinės žalos, įmonė nėra padariusi finansinio pažeidimo, o yra konstatuotas dėl formalių pagrindų skirtingo teisinio traktavimo. Lietuvos Respublikos Susisiekimo ministro 2006-02-14 įsakymas I dėl leidimų vežti keleivius reguliaraus susisiekimo kelių transporto maršrutais išdavimo taisyklių patvirtinimo buvo patvirtintos Leidimų vežti keleivius reguliaraus susisiekimo keliu transporto maršrutais išdavimo taisyklės. Šios taisyklės keletą kartų keistos, pažeidimų p 2017-01-01 taisyklių redakcija. Leidimų vežti keleivius reguliaraus susisie maršrutais išdavimo taisyklių 11 punktas numato, kad reguliarių reisų „maršrutai gali būti nustatomi tik tomis gatvėmis ir keliais, kurie atitinka Reikalavimus gatvėms ir keliams, kuriais vyksta reguliarus keleivinio transporto eismas, patvirtintus Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 1996 m. gegužės 8 d. įsakymu Nr. 165 (Žin., 1996, Nr. 50-1210). Miestuose ir gyvenvietėse, kur yra autobusų stotys, turinčios suteiktą kategoriją pagal Autobusų stočių veiklos nuostatų, patvirtintų Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2003 m. gruodžio 31 d. įsakymu Nr. 3-734 (Žin., 2004, Nr. 9-248), reikalavimus, tolimojo reguliaraus susisiekimo maršrutai turi prasidėti ir baigtis šiose stotyse.“ Tų pačių taisyklių 10 punktas numato, kad „Vietinio (miesto ar priemiestinio) reguliaraus susisiekimo maršrutai nustatomi, keičiami ir panaikinami atitinkamos savivaldybės institucijos arba jos įgaliotos įstaigos iniciatyva, o tolimojo reguliaraus susisiekimo maršrutai – Valstybinės kelių transporto

inspekcijos iniciatyva“. Akivaizdu, kad nurodomas maršrutas „Klaipėda — Kauno oro uostas — Vilniaus oro uostas“ prasideda ir baigiasi ne autobusų stotyse, toks maršrutas taip pat nėra nustatytas Valstybinės kelių transporto inspekcijos. Atsižvelgiant į aukščiau išdėstytus Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 1996 m. gegužės 8 d. įsakymo Nr. 165 (su vėlesniais pakeitimais) reikalavimus, toks tolimojo reguliaraus susisiekimo maršrutas yra negalimas. Nesamam maršrutui negali būti išduotas ir leidimas vykdyti reguliaraus susisiekimo reisu. Dėl susiklosčiusios situacijos buvo kreiptasi į Valstybinę kelių transporto inspekciją, o po jos reorganizacijos į Lietuvos transporto saugos administraciją. Šios institucijos pozicija, kad „Klaipėda — Kauno oro uostas — Vilniaus oro uostas“ reguliaraus susisiekimo maršruto nėra, ir ši institucija neišreiškė iniciatyvos tokiam maršrutui steigti. Todėl UAB „Olego transportas“ negali kreiptis, kad gautų leidimą vykdyti reguliarius reisu nesančiam maršrutui, ir nebūtų baudžiamas už tą patį pažeidimą pakartotinai ateityje. Susidariusi situacija yra dėl skirtingo teisės normų traktavimo, kurio įmonė negalėjo įtakoti, nes pažeidimo atveju nebuvo administracinio nusižengimo proceso dalyviu ir neturėjo galimybės išdėstyti savo pozicijos bei jos atstovauti teisme. Esant tokiai situacijai, kada pažeidimas konstatuojamas dėl formalių teisės normų traktavimo skirtumų, negalimos jokios prevencinės priemonės. UAB „Olego transportas“ veikla yra teisėta, vykdoma sutarčių pagrindu, nei sutartys, nei pagal jas vykdoma veikla nepažeidžia Lietuvos Respublikos teisės aktų. Pateikta sutartis su VĮ Lietuvos oro uostai kaip tik įrodo, kad veikla vykdoma nedarant pažeidimų, o turint visus teisinius pagrindus. Aukščiau išdėstytas leidimų išdavimo vykdyti reguliarius reisu nustatytais maršrutais reglamentavimas yra priešingas nei traktuojama pažeidimą įforminusios įmonės, ir UAB „Olego transportas“ šių nuostatų laikosi ir jas pilnai įgyvendina.

Dar kartą norime pabrėžti, kad įmonės įtraukimas į VMI sudaromą sąrašą, niekaip neįtakoja teikiamų paslaugų kokybės. Remdamiesi tuo, kas išdėstyta, prašome objektyviai įvertinti aplinkybes, dėl kurių UAB „Olego transportas“ buvo įtraukta į nepatikimų mokesčių mokėtojų sąrašą.

buvo svarūs kriterijai, o ne teikiamų paslaugų kokybė. Atkreipiame dėmesį, jog UAB „Olego transportas“ yra socialiai atsakinga įmonė, dalyvaujanti visuomeniniuose projektuose ir juos remianti, gavusi daugybę padėkos raštų ir gerų atsiliepimų apie vykdomas paslaugas bei veiklą.

Jūsų prašymu pateikiame informaciją apie analogišką šiuo metu vykdomą viešojo pirkimo-pardavimo sutartį su pagal kurią sutarties objektas – darbuotojų vežimas nustatytais konkrečiais maršrutais. Kaip įrodymą pridedame pažymą apie sutartinių įsipareigojimų vykdymą UAB „Olego transportas“ atžvilgiu.

Taip pat informuojame, kad UAB „Olego transportas“ nėra padaręs esminio pirkimo sutarties pažeidimo, dėl kurio per pastaruosius 3 metus buvo nutraukta pirkimo sutartis arba per pastaruosius 3 metus buvo priimtas ir įsiteisėjęs teismo sprendimas, kuriuo tenkinami perkančiosios organizacijos reikalavimai pripažinti pirkimo sutarties neįvykdymą ar netinkamą įvykdymą esminiu ir atlyginti dėl to patirtus nuostolius. Tai realus faktas, kad UAB „Olego transportas“ yra patikima keleivių vežimo paslaugas teikianti įmonė ir pagal sudarytas sutartis tinkamai vykdo įsipareigojimus.

Vadovaujantis VPI 46 str. 8d. prašome nepašalinti UAB „Olego transportas“ ir pirkimo procedūros.