

Lietuvos Respublikos valstybės kontrolė

2015-07-08 Nr. CNS-20150708/01
į 2015-07-03 Nr. S-(402-7.46)-1249

DĖL NEĮPRASTAI MAŽOS PASIŪLYMO KAINOS PAGRINDIMO

Jungtinės veiklos sutarties pagrindu veikiantys UAB „Deloitte Lietuva“ ir Deloitte Audit s.r.o. (toliau kartu – „Tiekėjas“) dalyvauja Lietuvos Respublikos valstybės kontrolės (toliau – „Perkančiosios organizacijos“) atliekamame atvira konkurse dėl „Su auditu susijusių paslaugų“ pirkimo, pirkimo numeris 219017 (toliau – „Konkursas“).

2015 m. liepos 3 d. Tiekėjas gavo Perkančiosios organizacijos prašymą iki 2015 m. liepos 8 d. imtinai pagrįsti neįprastai mažą pasiūlymo kainą, t. y. 30 ir daugiau procentų mažesnę už Perkančiosios organizacijos suplanuotas viešajam pirkimui skirtas lėšas.

Vadovaudamiesi Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo (toliau – „VPĮ“) 40 straipsnio 1 dalimi ir Konkurso sąlygų 9.3.4 punktu, pateikiame pasiūlyme nurodytos kainos pagrindimą. Šis kainos pagrindimas patvirtina, jog Tiekėjo siūloma kaina yra pagrįsta bei nesudaro pagrindo atmesti pasiūlymą.

1. Atkreipiamė Perkančiosios organizacijos dėmesį, jog Tiekėjas savo pasiūlyme nurodė kainą pagal Perkančiosios organizacijos reikalaujamą formą ir Konkurso sąlygas. Į Tiekėjo pasiūlymą ir jo kainos skaičiavimą yra įtrauktos visos Konkurso sąlygose nurodytos paslaugos. Perkančioji organizacija, vertindama pateiktą informaciją turi įvertinti, jog Tiekėjas priklauso įmonių Deloitte Touche Tohmatsu tarptautiniam tinklui ir yra viena iš šalyje pirmaujančių organizacijų, teikiančių profesines audito, mokesčių ir teisės, finansų konsultacijų, valdymo konsultacijų ir rizikos valdymo paslaugas, todėl neturi būti abejojama tiekėjo kompetencija parengti ir pateikti finansiškai pagrįstą ir nenuostolingą pasiūlymą, kuris tuo pačiu užtikrintų Konkurso sąlygose numatytų Perkančiosios organizacijos tikslų įgyvendinimą.

2. Tiekėjas Perkančiajai organizacijai jau teikė analogiškas paslaugas (2015 m. gegužės 14 d. sutartis Nr. [redacted], sėkmingai baigta įgyvendinti [redacted] m. [redacted] d.), todėl Tiekėjas yra susipažinęs su Perkančiosios organizacijos taikomomis metodikomis ir darbo apimti, Pasiūlymo teikimo metu galėjo įvertinti realias laiko ir finansines sąnaudas bei pateikti Tiekėją tenkinantį valandinį įkainį.

3. Norėtume atkreipti dėmesį, jog pasiūlymai taikant neįprastai mažos kainos institutą turėtų būti atmetami, kai dėl pernelyg palankių tiekėjo pasiūlytų Perkančiajai organizacijai finansinių sąlygų kyla objektyviai pagrįstas įtarimas, jog tiekėjas arba netinkamai vykdys viešojo pirkimo sutartį, arba / ir pareikalaus papildomo atlyginimo, kurio nebuvo nurodęs pasiūlyme (Europos Teisingumo Teismo bylos C-103/88, *Fratelli Constando SpA v. Comune di Milano*, [1989] ECR I-839; T-4/01, *Renco SpA v. Council*, [2003] ECR II-171; T-4/01, *Renco SpA v. Council*, [2003] ECR II-171; C-285/99 ir C-286/99, *Impresa Lombardini SpA v. Anas*, [2001] ECR I-9233; C-76/81, *SA Transporoute*, [1982] ECR 417). Šiuo atveju dar kartą pabrėžiame, jog Perkančioji organizacija neturi ir negali turėti rimto pagrindo abejoti Tiekėjo galimybe tinkamai įvykdyti sutartinius įsipareigojimus, nes Tiekėjas turi sukaupęs vertingą patirtį šioje srityje, yra tinkamai įvykdęs analogiško pobūdžio sutartį Perkančiajai organizacijai bei gali pasiūlyti tinkamą kvalifikaciją ir patirtį turinčių žmonių.

Pažymėtina, kad Pasiūlyme pateiktas valandinis įkainis atitinka rinkoje esančias paslaugų kainas, atsižvelgiant į perkamų paslaugų mastą, o paslaugų teikimo atveju grynuosius paslaugų teikėjo kaštus iš esmės sudaro žmogiškųjų resursų kaštai, kurių dydis, nepažeidžiant teisės aktų reikalavimų, yra kiekvieno paslaugų teikėjo organizacijos politikos dalis. Tinkamą sutarties vykdymą garantuoja ne siūlomų paslaugų įkainis, o aukšta Tiekėjo ir specialistų, atsakingų už sutarties vykdymą, kvalifikacija, patirtis teikiant panašaus pobūdžio paslaugas.

Perkančioji organizacija privalo įvertinti suformuotą Lietuvos teismų praktiką dėl neįprastai mažos kainos instituto taikymo. Pagal *Vilniaus apygardos teismo 2009 m. kovo 17 d. sprendime civilinėje byloje Nr. 2-523-56/08* pateiktas išvadas ir formuotą praktiką tais atvejais, kai rinkoje veikia keli žinomi tiekėjai, niekas neabejoja šių rinkos dalyvių galimybe įvykdyti viešojo pirkimo sutartį, o pasiūlymo kaina faktiškai gali būti net minusinė. Teismas byloje pasisakė, kad „VPĮ neįpareigoja perkančiąją organizaciją kontroliuoti, kokią ekonominę naudą gaus tiekėjas ir ar apamai ją gaus. Šio įstatymo tikslas yra užtikrinti, kad laikydamasi pagrindinių lygiateisiškumo, nediskriminavimo, abipusio pripažinimo, proporcingumo ir skaidrumo principų būtų pasiektas šio įstatymo suformuotas pirkimų tikslas – vadovaujantis šio įstatymo reikalavimais sudaryti pirkimo sutartį, leidžiančią įsigyti perkančiajai organizacijai ar tretiesiems asmenims reikalingų prekių, paslaugų ar darbų racionaliai naudojant tam skirtas lėšas. Taigi šio įstatymo tikslas pirmiausia sudaryti sąlygas palankiausiomis sąlygomis, mažiausiomis sąnaudomis įsigyti reikiamos kokybės prekes ar paslaugas valstybės savivaldybės institucijoms bei kitiems asmenims teikiantiems paslaugas, patenkančias į viešųjų interesų sritį (VPĮ 4 straipsnis). Taigi įstatymo tikslas šiuo atveju neatsiejamas nuo viešojo intereso ir jį atitinka“ (*Vilniaus apygardos teismo 2009 m. kovo 17 d. sprendimas c.b. UAB „Bitė Lietuva“ v. UAB „Vilniaus autobusai“, civilinė byla Nr. 2-523-56/08, kategorija 45.4; šis teismo sprendimas dalyje dėl neįprastai mažos kainos instituto aiškinimo buvo patvirtintas Lietuvos apeliacinio teismo 2009 m. rugpjūčio 28 d. nutartimi civilinėje byloje Nr. 2A-592/2009, kategorija 69 (S)*).

Atsižvelgiant į pateiktą informaciją, Perkančioji organizacija turėtų vertinti Tiekėjo pateiktą pasiūlymo kainą kaip pagrįstą, o Tiekėjas patvirtina, jog sutartį įvykdys už pasiūlyme nurodytą kainą.

Esant klausimų, esame pasirengę pateikti papildomą informaciją, o šiame rašte pateikti duomenys negali būti laikomi atsisakymu pateikti paaiškinimus, patikslinimus ar neteisėtu pasiūlymo duomenų keitimu.

Prokuristas

